

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST

Rapport (BRUGEL-20200122-102bis)

**Over de overlegprocedure betreffende het ontwerp van
tariefmethodologie dat van toepassing is op de Brusselse
wateroperator VIVAQUA voor de periode 2021-2026**

**Opgesteld op basis van artikel 39/1, §3 van de
kaderordonnantie 'water'**

22/01/2020

Inhoudsopgave

1	Juridische grondslag.....	3
2	Geschiedenis van de procedure	4
3	Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van VIVAQUA.....	5
3.1	ALGEMENE OPMERKINGEN.....	5
3.1.1	DUIDELIJK ONDERSCHIED TUSSEN DE METHODOLOGIE EN DE MOTIVERING.....	5
3.1.2	TARIEFSTRUCTUUR.....	5
3.1.3	ABONNEMENTSFORFAIT	8
3.1.4	VERWERPINGSCRITERIA.....	8
3.1.5	HYDRALIS.....	8
3.1.6	INDEXERINGSFACTOREN	8
3.1.7	BESTRIJDING VAN OVERSTROMINGEN.....	8
3.1.8	AFSCHRIJVINGEN	9
3.1.9	AANVERWANTE ACTIVITEITEN.....	10
3.1.10	LEKKAGES OP HET NET	10
3.1.11	INDIVIDUELE METERS.....	10
3.1.12	BOEKHOUDING	12
3.1.13	VOORBEREIDENDE NOTA'S.....	12
3.1.14	BESLUIT REËLE KOSTPRIJS.....	12
3.1.15	INVOERING VAN EEN SOCIAAL TARIEF.....	12
3.1.16	TOEGESTANE FINANCIERINGSMARGE.....	12
3.1.17	BILLIJKE MARGE	12
3.1.18	GETRAPT SYSTEEM VIVAQUA – BMWB.....	12
3.1.19	EVOLUTIEFACTOR	13
3.2	Bijlagen.....	13
3.2.1	BIJLAGE 1	13
3.2.2	BIJLAGE 2	13
3.2.3	BIJLAGE 3	13
4	Toevoegingen BRUGEL.....	15

I Juridische grondslag

De ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalt in artikel 39/1, §3:

'§ 3. De raadpleging van de wateroperatoren ... verloopt volgens een procedure die in onderlinge overeenstemming wordt vastgelegd op basis van een uitdrukkelijk, transparant en niet-discriminerend akkoord'.

Het akkoord¹ tussen BRUGEL en VIVAQUA verduidelijkt het volgende:

'Het ontwerp van tariefmethodologie, eventueel aangepast op basis van de door VIVAQUA geformuleerde opmerkingen, zal in overeenstemming met artikel 39/1 §4 ter consultatie worden voorgelegd aan de Raad van Gebruikers en de Economische en Sociale Raad gedurende minstens 30 dagen. Er zal ook een publieke consultatie voor dit ontwerp van methodologie worden georganiseerd binnen dezelfde termijn. Na analyse van de verschillende opmerkingen die bij de verschillende consultaties werden geformuleerd, zal BRUGEL het consultatieverslag opstellen dat minstens het advies van de Raad van Gebruikers en de Economische en Sociale Raad en het standpunt van BRUGEL over de geformuleerde opmerkingen zal bevatten. BRUGEL zal het principe van de tariefmethodologieën uiterlijk op 30 maart 2020 goedkeuren.'

¹ <https://www.brugel.brussels/publication/document/notype/2018/nl/Akkoord-Vivaqua-BRUGEL.pdf>

2 Geschiedenis van de procedure

De brief met de methodologie-ontwerpen van 25 november 2019 werd op 26 november 2019 aangetekend verstuurd.

VIVAQUA heeft zijn opmerkingen over de ontwerpen van tariefmethodologie bezorgd op 27 december 2019.

De Raad van bestuur van BRUGEL heeft dit overlegverslag en de aan de methodologie aangebrachte aanpassingen goedgekeurd op 22 januari 2019.

Dit verslag heeft tot doel te antwoorden op alle officiële opmerkingen die door VIVAQUA werden geformuleerd en om desgevallend de methodologie aan te passen die vervolgens zullen worden voorgelegd aan Comité van watergebruikers en de Economische en Sociale Raad en aan openbare raadpleging.

Het advies van VIVAQUA is als bijlage van deze beslissing opgenomen.

3 Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van VIVAQUA

De structuur van de onderstaande punten is gebaseerd op het door VIVAQUA bezorgde document.

3.1 ALGEMENE OPMERKINGEN

3.1.1 DUIDELIJK ONDERSCHIED TUSSEN DE METHODOLOGIE EN DE MOTIVERING

De tariefmethodologie is in 3 hoofddelen opgesplitst:

1. De motiveringen die de verschillende gevolgde pistes verklaren en de mogelijke beperkingen of te respecteren criteria die leiden tot de methodologische principes en de verwerpscriteria. Dit deel motiveert de door BRUGEL gemaakte keuzes voor deze eerste regulatoire periode.
2. De eigenlijke methodologie, die een strikte opsomming geeft van de algemene principes die de operator in het kader van het tariefvoorstel moet volgen en de verschillende uitwisselingen en controles tijdens de tariefperiode uitzet.
3. De verwerpscriteria die de criteria bevatten die kunnen worden toegepast om de redelijke aard van bepaalde kosten te rechtvaardigen.

De vraag van VIVAQUA om de volledige structuur van de documenten te herwerken en de methodologie te verbreden tot buiten de algemene principes, is dus niet noodzakelijkerwijs gerechtvaardigd. Bovendien zou een dergelijke wijziging in dit stadium hoogstwaarschijnlijk vertragingen in de toch al krappe termijnen met zich meebrengen.

BRUGEL begrijpt echter dat er behoefte is aan meer samenhang en duidelijkheid in de methodologie en zal in de toekomst rekening houden met deze vraag. De motivering werd echter gewijzigd om een inleidend punt op te nemen om de structuur van de gehele tariefmethodologie te verduidelijken.

Tot slot wijst VIVAQUA erop dat sommige parameters die in de formules worden gebruikt, niet duidelijk zijn gedefinieerd. BRUGEL neemt akte van deze opmerking. De methodologie werd herzien om deze elementen te identificeren en de ontbrekende definitie toe te voegen.

In de loop van de periode zou Brugel, indien elementen niet duidelijk genoeg zouden zijn, indien nodig een interpretatienota kunnen opstellen.

3.1.2 TARIEFSTRUCTUUR

a) Vaste term

BRUGEL vraagt in de methodologie (punt 4.2.1) dat de berekening van de vaste term wordt uitgevoerd op een objectieve basis, met name een officiële telling door een derde of de toepassing van een duidelijk omschreven methode.

Aangezien VIVAQUA voorstelt zich te baseren op een adresregister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dat door onafhankelijke partners volgens een eenduidige methode en in het kader van een (officieel) samenwerkingsakkoord werd opgesteld, keurt BRUGEL dit voorstel en de voorgestelde modaliteiten tijdens de overgangperiode goed. De methodologie werd in die zin gewijzigd, in tegenstelling tot de motivering, die handelt over de algemene beschouwingen die voorafgingen aan het opstellen van de methodologie.

In zijn bijlage

- wenst VIVAQUA dat de term bellenregister uit de methodologie wordt geschrapt. BRUGEL stemt in met dit punt maar BRUGEL behoudt het feit dat deze huidige databank een willekeurig deel bevat.
- VIVAQUA verduidelijkt dat de vaste term voor niet-huishoudelijk gebruik uitsluitend zal worden berekend aan de hand van het kaliber van de meter. BRUGEL is altijd voorstander geweest van deze bepaling en neemt deze op in de methodologie.

b) Variabele term

In zijn methodologie (motivering – 4.1.3.2.3) bepaalt BRUGEL dat huishoudens die onderworpen zijn aan een lineaire tarifiering kunnen bijdragen tot de financiering van de sociale schijf voor de progressieve tarieven door een p-factor in de berekeningsformule in te voeren. VIVAQUA wenst dit mechanisme niet toe te passen en vraagt om het uit de methodologie te schrappen.

Aangezien de p-factor niet kwantitatief is gedefinieerd, is het aan VIVAQUA om deze parameter in zijn tariefvoorstel aan te passen om de toepassing van dit mechanisme te beperken. Daarom handhaaft BRUGEL deze regeling. BRUGEL wenst immer deze bijkomende mate van vrijheid te behouden en VIVAQUA moet de gekozen waarde van de p-factor motiveren in het kader van het tariefvoorstel.

Bovendien is VIVAQUA van mening dat dit mechanisme discriminerend is.

Het antidiscriminatierecht verbiedt dat personen of groepen van personen in dezelfde situatie verschillend worden behandeld en, omgekeerd, dat personen of groepen van personen in verschillende situaties identiek worden behandeld.

Aangezien het verschil in behandeling betrekking heeft op twee groepen personen in verschillende situaties, namelijk gebruikers die onderworpen zijn aan het progressieve tarief en gebruikers die onderworpen zijn aan het lineaire tarief, is er in dit geval geen sprake van discriminatie.

Anderzijds moet een verschil in behandeling gebaseerd zijn op een objectieve rechtvaardiging of objectieve criteria.

BRUGEL voert de volgende criteria aan:

- Dit verschil in behandeling wordt gerechtvaardigd door de fundamentele aard van het recht op water, zoals vastgelegd in het Europees Handvest van het Water, dat op 17 oktober 2001 door de Raad van Ministers van de Raad van Europa werd

goedgekeurd en waarin wordt bevestigd dat 'eenieder het recht heeft om te beschikken over een voldoende hoeveelheid water om te voorzien in zijn essentiële behoeften (...)'

Dit principe van het recht op toegang tot water is een van de beginselen van de Europese pijler van sociale rechten die op 17 november 2017 op de Top van Göteborg werd goedgekeurd en werd omgezet in artikel 39/2, 6°, van de kaderordonnantie water.

Het is met het oog op de versterking van dit principe dat BRUGEL dit mechanisme opzet;

- De gebruiker die onderworpen is aan het progressieve tarief loopt het risico te worden afgesneden en dus geen toegang meer te hebben tot water, in tegenstelling tot de collectieve gebruiker die dus een voordeel geniet - **gegarandeerde toegang** - dat kan worden gevaloriseerd.
- De lineaire huishoudelijke gebruiker wordt niet gestraft in geval van overconsumptie, in tegenstelling tot de progressieve gebruiker. Hij geniet dus van een tweede voordeel dat ook kan worden gevaloriseerd.

Om die redenen is BRUGEL van mening dat de bijdrage van de huishoudelijke lineaire gebruiker tot de progressieve huishoudelijke tarieven gerechtvaardigd kan worden vanuit het oogpunt van de tariefbeginselen en -doelstellingen (gegarandeerde toegang, solidariteitsbeginsel, "de vervuiler betaalt", ...).

Ten slotte wil VIVAQUA de door BRUGEL voorgestelde definities van de gebruikers op een striktere basis wijzigen uitgaande van het principe dat bij gemengd verbruik het gebruik automatisch als niet-huishoudelijk zal worden beschouwd.

BRUGEL is niet gekant tegen dit voorstel en zal de methodologie in die zin aanpassen.

BRUGEL wenst niettemin de volgende verduidelijkingen aan te brengen:

- Door te kiezen voor een strikte categorisering en zo de mogelijkheid te schrappen om deze categorieën in het kader het tariefvoorstel te definiëren, zal een stap terugzetten of een aanpassing in dit stadium niet mogelijk zijn. Deze keuze zal immers gevolgen hebben voor de tarieven voor de verschillende gedefinieerde categorieën en er kan dan geen enkele aanpassing worden doorgevoerd;
- Aangezien de loutere voorwaarde van een NACE-code impliceert dat het om niet-huishoudelijk verbruik gaat, stelt BRUGEL voor om het begrip gemengd verbruik te schrappen, d.w.z. huishoudelijke en niet-huishoudelijke gebruikers die op dezelfde meter zijn aangesloten, dat de facto niet meer bestaat aangezien een NACE-code *de facto* aan deze meter zal worden gekoppeld;
- Zoals door BRUGEL werd aangehaald en door VIVAQUA werd bevestigd tijdens de raadpleging impliceert het voorgaande punt dat de vaste term in geval van gemengd verbruik enkel betrekking mag hebben op het kaliber van de meter en geen rekening mag houden met de woningen die op de factuur vermeld staan.

3.1.3 ABONNEMENTSFORFAIT

BRUGEL is a priori geen voorstander van het gebruik van de term '*abonnement*'. Aangezien de methodologie een technisch document is, blijft de vaste term geschikter. In het kader van de algemene voorwaarden en in het bijzonder in het hoofdstuk over de facturering is het echter een zaak van VIVAQUA om dit abonnementsbegrip voor te stellen door desgevallend te verwijzen naar de vaste term.

Er zal dus geen verandering in die zin worden aangebracht aan de methodologie.

3.1.4 VERWERPINGSCRITERIA

BRUGEL stemt ermee in om de gevraagde aanvulling aan de methodologie toe te voegen, aangezien dit geen invloed heeft op de methode. Dit punt werd inderdaad tijdens de voorafgaande besprekingen door BRUGEL aanvaard.

3.1.5 HYDRALIS

VIVAQUA vraagt om een van de verwerpingscriteria te wijzigen voor het specifieke geval van zijn pensioenfonds. Aangezien deze bijlage algemeen bedoeld is en in andere omstandigheden van toepassing kan zijn, zal de vraag van VIVAQUA niet in overweging worden genomen, maar wordt gewezen op de toevoeging van 'en/of' in de verwerpingscriteria voor 'het minst risicovolle en/of economisch voordeligste alternatief' om zich aan te passen aan het specifieke geval van HYDRALIS, dat uitsluitend gebaseerd is op het criterium van minst risicovolle alternatief. Het feit dat dit niet in aanmerking wordt genomen, doet geen afbreuk aan het in de motivering geformuleerde toepassingsbeginsel.

VIVAQUA vraagt ook dat de eventuele bijkomende vereisten van de FSMA worden opgenomen in de kosten van HYDRALIS alvorens ze als beheersbaar worden beschouwd. BRUGEL heeft hier geen bezwaar tegen en zal deze verduidelijking, die eerder tijdens de besprekingen werd gevalideerd, opnemen.

3.1.6 INDEXERINGSFACTOREN

VIVAQUA wenst verschillende indexeringsfactoren te gebruiken, afhankelijk van de kostencategorieën. Hoewel BRUGEL voorstander is van dit verzoek, staat de regulator erop dat er gebruik wordt gemaakt van prognoses van onafhankelijke officiële organisaties.

Aangezien de raad van bestuur van de vereniging AGORIA bestaat uit leden van privé-ondernemingen, is naar onze mening niet voldaan aan het onafhankelijkheids criterium en kunnen deze gegevens niet worden gebruikt in het kader van de methodologie.

Voor alle duidelijkheid mag VIVAQUA deze factoren echter blijven gebruiken in het kader van zijn overheidsopdrachten.

3.1.7 BESTRIJDING VAN OVERSTROMINGEN

VIVAQUA wil het tarief dat verband houdt met de component 'overstromingen' uitbreiden door er 'de bufferopslag en de strijd tegen overstromingen voor regenwater dat in de eenheidsnetwerken terechtkomt anderzijds' in op te nemen.

BRUGEL wenst dat er een duidelijke en ondubbelzinnige lijn voor regenwater wordt opgenomen om tijdens de periode, zoals voorzien in de motiveringen, de mogelijkheid te behouden om de perimeter van de activiteit te verruimen. BRUGEL gaat dus in op de vraag van VIVAQUA, maar dringt er nogmaals op aan dat het concept niet vaststaat en in de toekomst niet beperkt zal blijven tot bufferopslag.

3.1.8 AFSCHRIJVINGEN

VIVAQUA stelt het feit van het in aanmerking nemen van de reële netwerkvernieuwingspercentages ter discussie voor het vaststellen van zijn afschrijvingspercentages. VIVAQUA is van mening dat deze methode geen rekening houdt met de inflatie over de levensduur van de activa en dat de vervangingskosten daarom hoger zijn, wat uiteindelijk leidt tot een structurele onderfinanciering van de activiteit.

BRUGEL is het om de volgende redenen niet eens met VIVAQUA over het argument van de inflatie:

- Bij deze methode komen de afschrijvingen niet overeen met de vervangingskosten in de investeringskosten, maar wel met de waardevermindering van de activa of de gebruiksduur ervan. De herwaardering ervan is niet gerechtvaardigd omdat deze meerwaarden nooit zullen worden gerealiseerd. De historische waarde is daarom de meest logische optie vanuit het oogpunt van reflectiviteit.
- De operatoren beschikken over een billijke marge die hoger is dan de inflatie om de winstderving te compenseren. De activa kunnen overigens niet worden geherwaardeerd vanwege deze billijke marge.
- De operatoren hebben een financieringsmarge om bijkomende investeringsbehoeften te dekken. Financieringsmarge die momenteel niet van toepassing is op de andere bedrijven in de door VIVAQUA genoemde sectoren.
- De accumulatie van een nettowinst is een boekhoudkundig probleem dat specifiek is voor VIVAQUA. Het is aan de operator om te beslissen of hij al dan niet voor een gedifferentieerde boekhouding kiest. Op dit punt is BRUGEL van mening dat de methodologie zich niet moet aanpassen aan de boekhoudkundige behoeften van VIVAQUA.
- Een langere levensduur stemt inderdaad overeen met de werkelijkheid en draagt bij aan een langetermijnvisie voor de duurzaamheid van de diensten.

Bovendien kunnen de door VIVAQUA voorgestelde afschrijvingspercentages van 3,33%² niet worden aanvaard. Dit percentage benadert immers noch de levensduur noch het vernieuwingspercentage van de onderliggende activa. Ter illustratie: in de gassector worden leidingen enerzijds afgeschreven over een langere periode van 50 jaar en anderzijds zonder dat er sprake is van een aanvullende financieringsmarge.

Om al deze redenen kiest BRUGEL ervoor om het reële vernieuwingspercentage van de activa te behouden als afschrijvingspercentage in het kader van deze methodologie. BRUGEL zou

² Voor productiemiddelen, toevoernetwerken en reservoirs, distributienetwerken, saneringsnetwerken en gebouwen.

echter een afwijking van dit principe kunnen toestaan en voor bepaalde activa afschrijvingstermijnen tussen 70 en 100 jaar kunnen aanvaarden, op voorwaarde dat de operator dit motiveert.

3.1.9 AANVERWANTE ACTIVITEITEN

VIVAQUA gaat ervan uit dat de aanverwante activiteiten geen deel uitmaken van de gereguleerde perimeter en dat de eraan verbonden tarieven daarom niet aan inzagerecht van de regulator moeten worden onderworpen.

Deze interpretatie stemt niet overeen met de definitie van de methodologie. Een activiteit wordt immers als aanverwant beschouwd voor zover de activiteit winstgevend is. Het gevolg hiervan is dat deze aanverwante kosten worden opgenomen in het totale inkomen en dus enerzijds worden gereguleerd. De totale inkomsten worden in mindering gebracht van het totale inkomen en worden anderzijds gereguleerd.

Hoewel de methode voor de vaststelling van de tarieven voor aanverwante activiteiten niet door BRUGEL wordt gecontroleerd, vergewist de regulator zich dus van dat de inkomsten voldoende zijn om de activiteit te rechtvaardigen. Daarom moeten de inkomsten aan BRUGEL worden voorgelegd met het risico dat deze activiteit wordt heringedeeld als niet-gereguleerd.

Deze bepaling is alleen van toepassing op een activiteit die als aanverwant wordt beschouwd vanwege het economische voordeel ervan en is dus niet van toepassing op aanverwante activiteiten zoals de verkoop van water buiten het Gewest, zoals reeds verduidelijkt in de methodologie (motivering, deel 2, punt 1.2.2.1).

3.1.10 LEKKAGES OP HET NET

VIVAQUA wenst de formule voor de berekening van de verliezen op het net te wijzigen. Er was inderdaad een formulefout in de methodologie (punt 2.4.7) en deze werd daarom gewijzigd.

Op te merken valt dat hoewel BRUGEL voorstander is van deze wijziging, de regulator een voorbehoud maakt ten aanzien van VIVAnext. De formule in het strategisch plan van VIVAQUA is namelijk berekend in relatie tot de productie. Het is de verantwoordelijkheid van VIVAQUA om ervoor te zorgen dat de in zijn plan opgenomen verliezen volgens dezelfde methode worden berekend.

3.1.11 INDIVIDUELE METERS

VIVAQUA is van mening dat BRUGEL de operator niet expliciet mag aanmoedigen tot het plaatsen van individuele meters, wat tot uiting zou komen in een gedeeltelijke mutualisering van deze plaatsingskosten.

De tariefmethodologieën moeten verschillende richtsnoeren naleven die in artikel 39/2 van de ordonnantie worden opgesomd, met name:

'De tarieven moedigen de wateroperatoren aan om hun prestaties te verbeteren en aan onderzoek en ontwikkeling te doen die nodig zijn voor hun activiteiten, daarbij onder andere rekening houdend met hun door de Regering goedgekeurde investeringsplannen en met criteria voor een efficiënt gebruik van de watervoorraden' (punt 15°)

BRUGEL mag via de tariefmethodologie perfect bepalingen aannemen over de plaatsing van individuele meters. Door het aannemen van dergelijke bepalingen moedigt BRUGEL VIVAQUA aan om zijn activiteit van plaatsing van individuele meters te ontwikkelen.

Bovendien wil BRUGEL erop wijzen dat de activiteiten van de operator in overeenstemming moeten zijn met de door de Europese Unie vastgestelde richtsnoeren. Twee van de richtsnoeren die door de Commissie worden gesteund en die zijn opgenomen in het voorstel voor een herschikking van de drinkwaterrichtlijn dat op 1 februari 2018³ werd ingediend, hebben betrekking op:

- de verplichting om de watergebruikers verbruiksgegevens te verstrekken
- de invoering van een beleid om waterverspilling te verminderen.

BRUGEL is van mening dat de plaatsing van een individuele meter een belangrijk instrument is voor de implementatie van bovengenoemde richtsnoeren.

Aangezien het gaat om een bepaling om ook de facturatiegegevens te verbeteren en er geen extra financiering is, behoort het tot de taak van BRUGEL om deze maatregel te nemen.

Met betrekking tot de gedeeltelijke mutualisering van de plaatsingskosten van de meters wijst BRUGEL erop dat het hier niet gaat om een subsidie van een gereguleerde activiteit door een andere gereguleerde activiteit, aangezien de metings- en tellingsactiviteit in de distributieactiviteit is inbegrepen.

De ordonnantie laat BRUGEL ook toe om in de tariefmethodologie te kiezen tot welk bedrag een activiteit economisch kan worden aangerekend aan een gebruiker:

'De de tarieven streven naar een billijk evenwicht tussen de kwaliteit van de geleverde diensten en de prijzen die door de gebruikers worden gedragen; zij vermelden in hoofddorde het tarief voor waterdistributie en daarnaast het tarief voor sanering (opvang en zuivering);(punt 17°)

De ordonnantie legt op om het proportionaliteitsbeginsel van de tarieven na te leven, bijvoorbeeld ten opzichte van een activiteit, en om sociale maatregelen te treffen (punt 6). In dit verband is BRUGEL van mening dat een sociale maatregel in het kader van de installatie van individuele meters erin zou kunnen bestaan de kosten voor de plaatsing ervan gedeeltelijk te mutualiseren.

Bovendien staat de methodologie een afwijking toe van het beginsel van kostenreflectiviteit van de niet-periodieke tarieven met betrekking tot de plaatsing van individuele meters. In de veronderstelling dat VIVAQUA besluit om de plaatsingskosten van de individuele meters tegen kostprijs vast te stellen in plaats van een gedeeltelijke mutualisering via de periodieke distributietarieven, zal de operator deze keuze moeten verantwoorden.

Ten slotte komt deze maatregel tegemoet aan verschillende vragen van actoren die actief zijn in de watersector tijdens de voorafgaande raadpleging en beantwoordt hij aan een maatschappelijke doelstelling.

³ <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-5846-2018-INIT/nl/pdf>

3.1.12 BOEKHOUDING

VIVAQUA vraagt om op het niveau van de algemene boekhouding geen gescheiden boekhouding te voeren tussen gereguleerde en niet-gereguleerde activiteiten, maar om dit onderscheid te beperken tot het niveau van de analytische boekhouding. BRUGEL treedt VIVAQUA op dit punt bij. Daarom werden punt 8 van deel 7.2 en hoofdstuk 8 van de methodologie gewijzigd om geen verschillende algemene boekhouding op te leggen in geval van niet-reguleerde activiteiten die door de operator worden uitgeoefend indien er geen juridisch onderscheid bestaat op het vlak van die activiteiten. Een duidelijk onderscheid binnen de analytische boekhouding volstaat immers voor BRUGEL in het kader van zijn controle.

3.1.13 VOORBEREIDENDE NOTA'S

VIVAQUA vraagt om de voorbereidende nota's niet op te nemen de methodologie, aangezien deze thema's niet in het begin van de periode zullen worden behandeld.

BRUGEL reageert positief op deze vraag. Deze nota's zullen echter ter informatie beschikbaar blijven op de website van BRUGEL. In het kader van deze thema's kan op een later tijdstip een openbare raadpleging worden gehouden.

3.1.14 BESLUIT REËLE KOSTPRIJS

BRUGEL is voorstander van de opheffing van het besluit reële kostprijs om verwarring te voorkomen. Deze bepaling valt echter niet binnen het kader van de methodologie

3.1.15 INVOERING VAN EEN SOCIAAL TARIEF

BRUGEL begrijpt het belang van dit thema, is voorstander en staat open voor discussie. Zoals al vaak vermeld, valt de invoering van een dergelijk systeem echter niet onder de bevoegdheid van BRUGEL, aangezien de impulsen en richtsnoeren van de regering moeten komen. Hoewel er al informele discussies of reflecties kunnen plaatsvinden, zou het opnemen van bepalingen van de huidige methodologie voorbarig en niet te rechtvaardigen zijn.

3.1.16 TOEGESTANE FINANCIERINGSMARGE

BRUGEL neemt akte van de geformuleerde positieve opmerking.

3.1.17 BILLIJKE MARGE

BRUGEL neemt er nota van, maar wenst te verduidelijken dat de methodologie bepaalt (punt 2.5.2) dat de billijke marge voor 100% zal moeten worden geherinvesteerd in de activa zolang er een financieringsmarge wordt toegekend. VIVAQUA kan echter zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid nemen door middel van het systeem van incentive regulation op het gebied van de beheersbare kosten.

3.1.18 GETRAPT SYSTEEM VIVAQUA – BMWB

BRUGEL neemt er nota van en herinnert eraan dat hoewel VIVAQUA een deel van deze kost van onbetaalde facturen kan aanrekenen op de sanering, VIVAQUA dit volledig ten laste moet nemen.

3.1.19 EVOLUTIEFACTOR

BRUGEL neemt nota van deze opmerking die geen wijziging van de teksten vereist.

3.2 Bijlagen

3.2.1 BIJLAGE 1

In zijn bijlage licht VIVAQUA zijn voorbehoud over de tariefstructuur toe. Deze voornaamste punten werden rechtstreeks opgenomen in het desbetreffende punt 3.1.

BRUGEL merkt echter een inconsistentie op tussen pagina 8 (punt 2.3, 2^e punt) en punt 2 van de samenvatting op pagina 9 tijdens de overgangperiode. Het adresregister zou namelijk enerzijds gebaseerd zijn op 'URBIS' en anderzijds op het huidige systeem van VIVAQUA. BRUGEL stemt wel degelijk in met de eerste oplossing, de tweede is in tegenspraak met de principes van de methodologie.

3.2.2 BIJLAGE 2

Het Excelbestand dat in het antwoord van Vivaqua werd aangehaald werd op 8 januari 2020 bezorgd.

3.2.3 BIJLAGE 3

- Punt 2.4.5: VIVAQUA ontvangt een factuur (in plaats van stuurt)
 - ⇒ De methodologie werd in die zin aangepast.
- Punt 2.7.3. 1.1: evoluerend volgens de te verwachten ontwikkeling van de activiteit en de indexatie-index ... in plaats van 'dat tot uiting komt in'.
 - ⇒ De methodologie werd in die zin aangepast.
- Punt 6.1.3: jaarlijkse toezending van een tariefvoorstel met een actualisering van de tarieven met de toeslagen of bepaalde AAB's die automatisch worden geïndexeerd op basis van de KOW: deze tarieven zijn op 15 november nog niet bekend. Wij vragen om de datum vast te stellen op 15 januari.
 - ⇒ De methodologie werd in die zin aangepast. De aanpassingsmodaliteiten van deze tarieven zullen de in de Ordonnantie bepaalde modaliteiten naleven.
- Punt 4.4.2: schrappen 'index van de consumptieprijzen'.
 - ⇒ Deze term werd gewijzigd en vervangen door 'vooraf bepaald indexeringspercentage'
- Punt 2.7.2 punt 3, 'VIVAQUA legt de aan VIVAnext verbonden winsten vast volgens het meest geloofwaardige en/of het meest voorzichtige scenario.

- ⇒ BRUGEL weigert dit te schrappen. In het VIVAnext-plan zijn inderdaad al percentages vastgesteld, maar die kunnen te optimistisch zijn. BRUGEL aanvaardt om geen rekening te houden met deze percentages op voorwaarde dat VIVAQUA een redelijk verminderingspercentage van zijn kosten kan verantwoorden, met name een voorzichtige raming.
- Punt 4.2.2.3 ... mag niet meer bedragen dan 25% van de totale factuur voor een gemiddeld huishouden (een gezin van 2 personen dat 35 m³/jaar/persoon verbruikt/ De vaste term moet ook van toepassing zijn als er geen verbruik of laag verbruik is.
 - ⇒ BRUGEL wijst erop dat de impact van de 25% onafhankelijk is van de samenstelling van het huishouden, met het risico dat kansarmen en alleenstaanden worden benadeeld. De verwijzing naar het gemiddeld huishouden wordt dus geweigerd. Anderzijds is BRUGEL het ermee eens dat deze vaste term verschuldigd is ongeacht het verbruiksniveau en vervangt dus de tekst in die zin.

4 Toevoegingen BRUGEL

Naast de correcties die BRUGEL rechtstreeks in de documenten heeft aangebracht en die niet van dien aard zijn dat ze de mechanismen van de methodologie wijzigen, werden de volgende wijzigingen aangebracht:

In de methodologie,

- In deel 4.2.4.1 van de methodologie heeft BRUGEL de tekst aangepast om elk risico van kruissubsidiëring tussen gebruikers te vermijden:
'De totale variabele kost moet voornamelijk worden verdeeld onder de gebruikers afhankelijk van het aantal m³ dat voor elke categorie wordt verdeeld.

Het evenredig deel van de totale vaste kosten dat niet zou worden gecupereerd via de vaste term kan in aanmerking worden genomen in het variabel tarief maar zal rechtstreeks aan de verbonden gebruikers worden aangerekend. Anders zou er sprake zijn van kruissubsidiëring onder de gebruikers'.

- Als inleiding bij punt 4.2.5 werd de volgende paragraaf toegevoegd:

'Deze punten zullen meer specifiek worden behandeld in de algemene voorwaarden. Deze tarieven zullen door BRUGEL worden goedgekeurd, terwijl de uitvoeringsbepalingen toch in de algemene voorwaarden zullen worden vastgelegd'.

In de motivering,

- In deel 2.4.6 over de milieukosten nam BRUGEL het volgende op:

- Inleiding

'Aangezien over de besprekingen een gezamenlijke nota werd opgesteld voor de twee operatoren neemt BRUGEL hier de algemene mechanismen over zonder rekening te houden met de specifieke kenmerken van beide operatoren.

BRUGEL wijst er ook op dat de operatoren in dit stadium niet hebben ingestemd met de principes die hieronder worden uiteengezet'.

- In het voorstel van methodologie:

'Aangezien over dit thema geen consensus werd bereikt, zullen deze kosten niet worden opgenomen in de totale inkomsten noch in de methodologie'.

* *

*