

Advies n° 2014-07-30/12

**ADVIES UITGEBRACHT DOOR DE RAAD VAN GEBRUIKERS
VAN ELEKTRICITEIT EN GAS VAN HET BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK GEWEST OVER HET ONTWERP VAN
TARIEFMETHODOLOGIE ELEKTRICITEIT EN OVER HET
ONTWERP VAN TARIEFMETHODOLOGIE GAS**

Inhoudsopgave

A. **Aanhangigmaking**

B. **Advies**

A. Aanhangigmaking

Bij de Raad van Gebruikers van elektriciteit en gas van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna « de Raad » genoemd) werd op 17 juli 2014 een aanvraag aanhangig gemaakt door BRUGEL om advies uit te brengen over het ontwerp van tariefmethodologie elektriciteit en het ontwerp van tariefmethodologie gas die op de distributienetbeheerder (Sibelga) van toepassing zullen zijn.

De Raad heeft de hem voorgelegde ontwerpen besproken op 30 juli 2014 en heeft het volgende advies uitgebracht.

B. Advies

1. Ontwerpen van tariefmethodologie :

Eerst en vooral is de Raad verheugd dat hij werd geraadpleegd in het kader van het proces van de bepaling van de distributietarieven.

Vervolgens is de Raad - die van mening is dat de tariefstabiliteit van primordiaal belang is voor alle marktactoren – tevreden dat de ontwerpen van tariefmethodologie mechanismen voorzien die bijdragen tot de bevordering ervan. In dit verband wil de Raad de aandacht van BRUGEL vestigen op het

feit dat de toepassing van de tarieven nooit een terugwerkende kracht zou mogen hebben. Bovendien zou de publicatie van de tarieven altijd vóór de inwerkingtreding ervan moeten plaatsvinden en zou de regulator altijd voldoende tijd moeten voorzien om de leveranciers en distributienetwerkbeheerder de tijd te geven de veranderingen door te voeren. De Raad beveelt overigens aan dat de waarden voor de bepaling van de parameters die tussenkomen bij de evaluatie van de billijke vergoeding die aan de netbeheerder wordt toegekend, op een transparante manier en op basis van een vergelijking met de andere Gewesten en Lidstaten van de Europese Unie worden bepaald.

Bovendien is de Raad van mening dat in voorkomend geval de billijke marge die in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toegelaten is, het vergoedingsniveau dat in de andere Gewesten en Lidstaten van de Europese Unie toegelaten is, niet mag overschrijden.

Ten slotte vindt de Raad het normaal dat de reële kosten van de netwerken worden gedragen door degenen die er gebruik van maken, overeenkomstig de kosten van de aan hen geleverde diensten. In dat opzicht is de Raad van mening dat de afschaffing van de compensatie voor groenestroominstallaties met een vermogen van minder dan of gelijk aan 5 kW niet enkel op de *grid fee*, maar ook op de *commodity*¹ zou moeten worden toegepast.

In dit kader is de Raad ook voor de invoering van een capaciteitsterm in de tarifiering voor zover de kosten van de netwerkinfrastructuur in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest meer afhangen van het ter beschikking gestelde vermogen dan van de effectieve hoeveelheden afgenomen of geïnjecteerde energie.

¹ Edora, afwezig tijdens de debatten, heeft nadien laten weten dat het niet akkoord gaat met het schrappen van de compensatie, zowel voor de *grid fee* als voor de *commodity*.

2. De invoering van een progressieve tarifiering

De Raad handhaaft haar reserve ten aanzien van de invoering van een progressieve tarifiering die in zijn advies van 2013-12-04/10 werden uitgedrukt m.b.t. het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De Raad vindt het vooral jammer dat er op voorhand geen enkele evaluatie van wetenschappelijke aard werd uitgevoerd die formeel kan anticiperen op de gevolgen van een progressief tarifieringsmechanisme op milieu- en sociaal gebied.

Gelet op de door BRUGEL voorgestelde principes vreest de Raad dat de complexiteit van de maatregel operationele kosten meebrengt die hoger zijn dan de verwachte voordelen op milieu- en sociaal gebied voor alle marktactoren. De Raad vreest zelfs dat de effectiviteit van de progressieve tarifiering de situatie van de meest kwetsbare gezinnen zal verslechteren.

Bijgevolg vraagt de Raad dat een kosten-batenstudie wordt uitgevoerd, meer bepaald op basis van de ervaringen van andere Gewesten en Lidstaten van de Europese Unie. De Raad denkt dat het niet gepast is een dergelijke progressieve tarifiering in te voeren zonder te beschikken over de conclusies van een dergelijke studie.