

Geschillendienst

Beslissing

Meneer X / energieleverancier Y

Voorwerp van de klacht

Meneer X, (hierna: “*de klager*”), verzoekt de Geschillendienst, (hierna: “*de Dienst*”) om zich uit te spreken over de naleving door energieleverancier Y van artikel 27, § 3, van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, (hierna: “*de elektriciteitsordonnantie*”).

Uiteenzetting van de feiten

De klacht heeft betrekking op het adres gelegen in de xy te 1070 Anderlecht. De klager is meer dan tien jaar klant bij energieleverancier Y en heeft een professioneel contract voor de elektriciteitslevering op naam van MG.

De klager heeft zonnepanelen sinds januari 2020 en injecteert stroom op het net. De zonnepanelen hebben een vermogen van 25 kVA. De installatie van de digitale meter ZZYWWYZ voor EAN 5414489ZZYWWDDZZY is gebeurd op 4 september 2020.

In september 2020 had de klager twee EAN codes, namelijk 5414489ZZYWWDDZZY voor de afname en 5414489ZZYWWDDQZYW voor de injectie.

Op 20 mei, 29 augustus, 6 september 2022 neemt de klager per e-mail contact op met energieleverancier Y om de overschotten van zijn gedecentraliseerde elektriciteitsproductie te verkopen.

Op 30 augustus 2022 stuurt Sibelga een e-mail naar de klager om hem te informeren dat het leveringspunt 5414489ZZYWWDDQZYW afgebroken wordt en dat de elektriciteitsinjectie overgebracht wordt naar 5414489ZZYWWDDZZY.

Op 14 september 2022 antwoordt energieleverancier Y dat de klager een leveringscontract voor elektriciteit heeft voor EAN 5414489ZZYWWDDZZY. Energieleverancier Y meldt dat er echter geen contract met energieleverancier Y ondertekend is voor het injectiegedeelte. Derhalve bleef energieleverancier Y alleen de afname factureren.

Op 10 oktober 2022 vraagt energieleverancier Y per e-mail aan de klager om het document in bijlage in te vullen om een contractvoorstel te kunnen opstellen. Energieleverancier Y vermeldt dat zij na ontvangst hiervan, een contractvoorstel zullen versturen.

Op 19 oktober 2022 stuurt de klager de ingevulde documenten per e-mail door naar energieleverancier Y.

Op 21 oktober 2022 stuurt energieleverancier Y een contractvoorstel naar de klager. Op dezelfde dag antwoordt de klager dat hij niet akkoord gaat met dit voorstel, omdat het contract geldt vanaf de periode november 2022.

Energieleverancier Y antwoordt dat het niet mogelijk is om een contract in het verleden te starten.

Uiteindelijk werd het injectiecontract voor 5414489ZZYWWDDZZY in orde gebracht op 17 juni 2022. Energieleverancier Y weigert dan ook de injectie te vergoeden voor de periode van 1 september 2020 tot 31 oktober 2021 en van 1 november 2021 tot 16 juni 2022.

Daar de klager niet vergoed wordt voor de in het net geïnjecteerde stroom voor de periode van 26 januari 2020 tot 15 juni 2022, dient hij op 7 november 2022 een klacht in bij de Dienst.

Bij een besluit van 21 november 2022 werd de klacht ontvankelijk verklaard.

Standpunt van de klager

De klager is van mening dat energieleverancier Y artikel 27, § 3, van de elektriciteitsordonnantie niet heeft nageleefd, door hem geen aanbod te doen om zijn groene elektriciteit terug te kopen.

De klager klaagt dat energieleverancier Y geen injectietarief aanbiedt voor de energie die hij geproduceerd heeft door zonnepanelen en vraagt compensatie voor overproductie van meer dan 76.000 kWh die hij geïnjecteerd heeft.

Standpunt van energieleverancier Y

Energieleverancier Y heeft op datum van 15 februari 2023 aan de Dienst bevestigd dat de klager een afnamecontract voor elektriciteit heeft, maar dat er geen injectiecontract ondertekend was. Bijgevolg weigert energieleverancier Y de klager te vergoeden voor de periode van 1 september 2020 tot 31 oktober 2021 en van 1 november 2021 tot 16 juni 2022.

Energieleverancier Y meent dat zij de klager niet geweigerd heeft om een injectiecontract vast te leggen.

Bovendien geeft energieleverancier Y aan dat het injectiegedeelte sinds 17 juni 2022 gewaardeerd zal worden in de volgende regularisatiefactuur. Echter wacht energieleverancier Y nog op berichten van Sibelga om de registratie van het injectiegedeelte af te ronden.

Ontvankelijkheid

Artikel 30*novies*, § 1 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, luidt als volgt:

"1. - Er wordt in de schoot van Brugel een "Geschillendienst" gecreëerd die klachten behandelt:

- 1. betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten;*
- 2. betreffende de toepassing van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en haar uitvoeringsbesluiten;*
- 3. betreffende de werking van de gas- en elektriciteitsmarkt;*

4. betreffende de activiteiten van een leverancier, een netbeheerder of een tussenpersoon;

5. betreffende de toekenning van een financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering; dit met uitzondering van deze die betrekking hebben op burgerlijke rechten".

Uit dit artikel volgt dat de Dienst bevoegd is om uitspraak te doen over klachten met betrekking tot artikel 27, § 3, van de elektriciteitsordonnantie.

De klacht is derhalve ontvankelijk.

Onderzoek ten gronde

Artikel 27, § 3, van de elektriciteitsordonnantie voorziet in een verplichting voor de leverancier die verantwoordelijk is voor het afname- en/of injectiepunt om overtollige elektriciteit terug te kopen indien de producent van groene elektriciteit niet in staat is geweest zijn gehele productie te verkopen. In dit artikel staat namelijk het volgende:

«Indien de onder paragraaf 1 bedoelde producenten er niet in slagen hun hele productie te verkopen, is de leverancier die verantwoordelijk is voor het afname- en/of injectiepunt, verplicht tot zijn beste aanbod te doen voor de aankoop van de elektriciteitsoverschotten die overeenkomstig paragraaf 1 werden geproduceerd. Het mag geen negatief aanbod of nulprijs betreffen».

Uit de gegevens waarover de Dienst beschikt, dateert het eerste schriftelijke contact waarin melding wordt gemaakt dat de injectie niet werd gevaloriseerd, van 20 mei 2022.

De klager stuurde op 29 augustus 2022 ook een e-mail naar energieleverancier Y om een contract voor een stroominjectie te krijgen.

Op 30 augustus 2022 deelde Sibelga aan de klager mee dat de klanten die met twee afzonderlijke EAN's geregistreerd waren, dat deze gecombineerd zullen worden en dat alleen de EAN voor afname zal blijven bestaan, namelijk 5414489ZZYYWWDDZZY.

Dit betekende dat EAN 5414489ZZYYWWDQZYW stopgezet werd en de injectie overgebracht werd naar 5414489ZZYYWWDDZZY. Er was echter nog geen injectiecontract vastgesteld voor het punt 5414489ZZYYWWDDZZY.

Op 10 oktober 2022 vraagt energieleverancier Y aan de klager om een document in te vullen zodat zij een contractvoorstel kunnen maken en dat zij bij ontvangst hiervan een voorstel zullen sturen.

Op 19 oktober 2022 stuurt de klager het ingevulde document door naar energieleverancier Y.

Energieleverancier Y heeft op 26 oktober 2022 een contractvoorstel gedaan met een ingangsdatum van 17 juni 2022.

In *casu* heeft energieleverancier Y niet geweigerd om een contract voor de injectie van de elektriciteit aan te bieden.

De compensatie kan slechts vanaf 17 juni 2022 worden gewaardeerd.

OM DEZE REDENEN

De Dienst verklaart de klacht van de klager ingediend tegen energieleverancier Y ontvankelijk maar ongegrond aangezien energieleverancier Y artikel 27, §3, van de elektriciteitsordonnantie niet geschonden heeft.

Juridisch assistent
Lid van de Geschillendienst

Directeur
Lid van de Geschillendienst