

## **Betreft: Uw klacht tegen het BIM**

Geachte,

De Geschillendienst van Brugel (hierna genoemd “de Dienst”) heeft de klacht onderzocht die u heeft ingediend tegen het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna genoemd het “BIM”).

### **I. Voorgeschiedenis**

- Op 24 oktober 2013 diende u bij het BIM een aanvraag in voor een energiepremie 2013 CI- verwarmingsketel, heteluchtblazer en luchtverhitter op gas.
- Het BIM zond u op 17 december 2013 een brief waarbij u werd gevraagd om hem de volgende documenten te bezorgen vóór 15 februari 2014:
  - Het door de aannemer ingevulde en ondertekende attest;
  - De saldofactuur gedateerd vóór 1 november 2013;
  - Fotokopie van de factuur of de offerte;
  - Het attest van een controle-instantie, en dit omdat uw installateur geen gehabiteerde vakman is krachtens het BBHRL;
  - Het goedgekeurd EPB opleveringsattest, aangezien het een verwarmingsketel betreft met een nominaal vermogen van meer dan 20 kW.
- Op 1 december 2013 heeft u het attest van een controle-instantie en een door uw aannemer afgeleverd EPB opleveringsattest aan het BIM toegezonden, dat niet ingevuld en evenmin ondertekend was.
- Op 9 en 15 januari 2014 maakte u dit attest opnieuw over aan het BIM.
- Bij brief van 11 maart 2014 bracht het BIM een ongunstig advies uit en deelde u mede dat de toekenning van de premie werd geweigerd aangezien het BIM de gevraagde documenten niet had ontvangen binnen de voorgeschreven termijn. Dit advies werd gemotiveerd als volgt:

“We hebben uw aanvraag tot een energiepremie goed ontvangen. We kunnen hier echter geen positief gevolg aan geven, omwille van de volgende redenen:

De termijn van 2 maanden, na ontvangst van onze brief met vraag naar bijkomende informatie, is verstreken.

Wij hebben een EPB opleveringsattest gekregen maar deze is niet ingevuld en niet goedgekeurd door een door Leefmilieu Brussel erkend verwarmingsinstallateur.”

- Op 13 maart 2014 legde u klacht neer bij het BIM tegen bovenvermeld ongunstig advies.
- Op 24 maart 2014 bevestigde het BIM zijn ongunstig advies van 11 maart 2014.
- U diende op 7 april 2014 klacht in bij de Dienst tegen de beslissing van het BIM van 24 maart 2014.

## **II. Ontvankelijkheid**

Uw klacht heeft betrekking op de weigering van het BIM om u de gevraagde energiepremie toe te kennen.

Aangezien de Dienst terzake bevoegd is<sup>1</sup>, is uw klacht ontvankelijk.

## **III. Analyse van de elementen in feite en in rechte**

De beslissing van het BIM van 24 maart 2014 vermeldt onder meer: *“In uw klacht deelt u ons mee het niet correct te vinden dat wij uw aanvraag afwijzen op grond van een niet conform EPB opleveringsattest en vindt u dat wij op 17/12/2013 dienden te laten weten dat het opleveringsattest niet conform was. Aangezien op 01/12/2013 uw dossier nog niet behandeld was en wij deze documenten pas na 17/12/2013 hebben kunnen behandelen, hebben wij u op dat ogenblik alle documenten gevraagd die in uw originele aanvraag ontbraken.”*

---

<sup>1</sup> Luidens artikel 30novies van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt er in de schoot van Brugel een “Geschillendienst” gecreëerd die klachten behandelt:

...

5° betreffende de toekenning van financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering.

Het BIM heeft de Dienst meegedeeld dat wegens het zeer grote aantal premieaanvragen die werden ingediend als gevolg van de uiterste datum van 31 oktober 2013, zij het attest van de controleinstantie en het EPB opleveringsattest die op 1 december 2013 aan het BIM werden toegezonden, pas na 17 december 2013 heeft kunnen behandelen.

De Dienst meent evenwel dat het BIM zich zodanig had kunnen organiseren dat zij beide attesten reeds had behandeld, alvorens een brief te verzenden met het verzoek om hem bijkomende documenten/informatie te bezorgen. Bijgevolg had het BIM na de behandeling van beide attesten, u in deze brief moeten verzoeken om hem vóór 15 februari 2014 een ingevuld EPB opleveringsattest te bezorgen, dat ondertekend werd door een verwarmingsinstallateur, erkend door het BIM.

De Dienst meent dan ook dat er een nalatigheid werd begaan door het BIM.

#### **IV. Beslissing**

Gelet op de bovenvermelde nalatigheid van het BIM, verklaart de Dienst uw klacht gegrond.

De Dienst vraagt aan het BIM om zijn beslissing van 24 maart 2014 te willen herzien en u een nieuwe brief toe te zenden waarbij u wordt verzocht om binnen de 60 dagen een ingevuld EPB opleveringsattest dat ondertekend werd door een door het BIM erkend verwarmingsinstallateur, te bezorgen aan het BIM.

Tevens vraagt de Dienst aan het BIM om, na ontvangst van het nieuwe EPB opleveringsattest binnen de bovenvermelde termijn, de aanvraag voor de gevraagde premie opnieuw te onderzoeken en een nieuwe beslissing te nemen.

De Dienst is ter uwer beschikking voor eventuele bijkomende informatie.

Met oprechte hoogachting,