

Betreft: Kennisgeving van de beslissing van de Geschillendienst van Brugel betreffende uw klacht tegen het Brussels Instituut voor Milieubeheer (BIM)

Mevrouw,

Wij hebben uw klacht tegen het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna "het BIM" genoemd) onderzocht.

I. Uiteenzetting van de feiten

De historiek van de gebeurtenissen die aan uw beroep op de Geschillendienst (hierna de "Dienst") zijn voorafgegaan, kan als volgt worden samengevat:

In juli 2013 hebt u drie aanvragen voor energiepremies ingediend bij het BIM:

- ❖ Premie BI "isoleren van het dak",
- ❖ Premie B4 "superisolerende beglazing",
- ❖ Premie CI "verwarmingsketel, heteluchtblazer en luchtverhitter".

Aangezien deze dossiers niet volledig waren, heeft het BIM u aanvragen voor bijkomende informatie gestuurd op 23 augustus 2014. Uw aanvragen voor de premies BI en CI kregen een negatief advies op

12 december 2013 omdat het BIM de gevraagde bijkomende informatie niet tijdig had ontvangen.

U betwist het ongunstige advies van het BIM betreffende uw aanvraag van premie CI niet omdat u zich er rekenschap van gaf dat uw dossier niet voldeed aan alle technische voorwaarden om van de genoemde premie te kunnen genieten. Het EPB-certificaat ontbrak.

De premie B4 kreeg eveneens een negatief advies van het BIM omdat de genoemde aanvraag niet werd ingediend binnen de vier maanden te rekenen vanaf de saldofactuur van de werken.

Tot de ontvangst van de ongunstige adviezen wist u niet dat de saldofactuur, die bij de voornoemde dossiers was gevoegd, niet aan de algemene voorwaarden voldeed vanwege de materiële fout van uw aannemer aangaande de datum van de genoemde factuur.

Op 7 januari 2014 dient u een klacht in bij het BIM en verklaart u dat de eindfactuur niet dateerde van 01/01/2013 maar van 12/05/2013 en was opgenomen onder de referentie 022/xx in plaats van 021/xx. U zegt ook dat u zich bewust bent geworden van de materiële fout die uw aannemer had begaan bij het opstellen van de "betwiste" saldofactuur.

U hebt de rechtgezetste factuur bij uw klacht gevoegd, evenals de brief van uw aannemer, de bvba Z, waarin hij officieel erkent dat hij zich heeft vergist bij het invoeren van de factuur.

Op 29 januari 2014 stuurt het BIM u een bevestigingsbrief voor de weigering van de premie B1 waarin het de ongunstige beslissing van 12 december 2013 met motief "buiten de indieningstermijn" herhaalt.

Het BIM heeft geen rekening gehouden met uw klacht over de premie B4 omdat deze buiten de termijn was ingediend.

Op 23 en 29 januari 2014 stelt u een beroep in bij de Geschillendienst tegen de ongunstige beslissingen van het BIM over de premies B1 "isoleren van het dak" en B4 "superisolerende beglazing".

Op 24 april 2014 heeft de Geschillendienst, op uw verzoek, een hoorzitting georganiseerd in aanwezigheid van de beheerders van uw dossier bij het BIM, de dames V en Y.

In bijlage vindt u een kopie van het verslag van deze hoorzitting.

2. Ontvankelijkheid

Krachtens artikel 30 novies, paragraaf 1, 5° van de Ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest¹ is de Geschillendienst van BRUGEL bevoegd om uitspraak te doen over een klacht betreffende de toekenning van een energiepremie afgeleverd door het BIM. Uw klacht is bijgevolg ontvankelijk.

3. Uw standpunt

U vindt dat het BIM ten onrechte heeft verklaard dat u de bijkomende informatie niet had ingediend voor de uiterste datum, 22 oktober 2013, aangezien u de gevraagde documenten hebt overgemaakt op 9 oktober 2013 met uitzondering van de documenten betreffende de BONUS van deze premie.

U wil dat het BIM uw aanvragen voor de premie B1 en B4 opnieuw onderzoekt aan de hand van de verschillende stukken betreffende de rechtgezette saldofactuur.

4. Standpunt van het BIM

Het BIM motiveert de verschillende weigeringsbeslissingen met het niet naleven van de algemene voorwaarden, namelijk: indienen van de bijkomende informatie buiten de termijn van twee maanden volgende op de datum vermeld op de aanvraag om bijkomende informatie van het BIM en de indiening van de premieaanvraag buiten de termijn van vier maanden volgend op de datum van de laatste factuur die bij de dossiers B1 en B4 is gevoegd.

Het BIM heeft zijn negatieve adviezen gebaseerd op de algemene voorwaarden voor energiepremies² en meer bepaald op punt 3 van deze voorwaarden.

¹ Art. 30 novies §1, 5° van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, ingevoegd door de ordonnantie van 20 juli 2011, B.S., 10 augustus 2011.

² De artikelen 4, §1 en 5, §1, 3° van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie, B.S., 21 feb. 2012.

Het BIM was van mening dat het de later rechtgezette saldofactuur niet kon aanvaarden en heeft deze factuur die bij uw klacht was gevoegd en ingevolge zijn weigering onontvankelijk verklaard.

Het BIM is van mening dat het weinig waarschijnlijk is dat er tegelijk een andere factuur voor hetzelfde bedrag en dezelfde prestaties bestaat.

5. Analyse van de feitelijke en juridische elementen

De algemene voorwaarden "energiepremies 2013" vormen het juridisch kader voor de toekenning van premies aan eindklanten voor werken uitgevoerd in 2013 met het oog op het rationele gebruik van elektriciteit en gas.

Het Departement Energiepremies heeft zijn negatieve adviezen van 23 oktober 2013 en 12 december 2014 gerechtvaardigd door zich te baseren op de algemene voorwaarden voor energiepremies 2013 (versie van 8 juli 2013) en meer bepaald op punt 3 van deze voorwaarden. Deze algemene voorwaarden vormen inderdaad het juridisch kader voor de toekenning van premies aan eindafnemers voor rationeel gebruik van gas en elektriciteit.

Punt 3 van deze algemene voorwaarden vermeldt aan welke voorwaarden moet worden voldaan opdat een premieaanvraag ontvankelijk zou zijn bij het Departement Energiepremies van het BIM:

"De energiepremies 2013 zijn geldig voor de werken/installaties waarvan de eindfactuur (saldofactuur) is opgesteld tussen 1 januari 2013 en 31 oktober 2013. Met betalingsbewijs van vóór 2 juli 2013 van een factuur of van een voorschot op de werkzaamheden waarvoor de premie wordt aangevraagd. De datum van de eindfactuur is de datum op de laatste factuur voor de aankopen en de werken die in aanmerking komen voor de toekenning van een energiepremie, deze moet dateren van voor de datum van de indiening van het dossier. "

Punt 7, stap 4 van de genoemde voorwaarden beschrijft de na te leven modaliteiten wanneer de ingediende premieaanvraag onvolledig is:

"Als de premieaanvraag die u ingediend hebt onvolledig is, dan krijgt u een eenmalig verzoek om aanvullende informatie toegestuurd, waaronder systematisch een bewijs van betaling vóór 2 juli 2013 van een factuur of van een voorschot op de werkzaamheden waarvoor de premie wordt aangevraagd. Enkel een rekeninguittreksel dat een storting ten gunste van de aannemer staft en refereert naar een factuur (of een prijsofferte) (...), vormen een geldig betalingsbewijs. Premieaanvragen die op het eind van de toegekende termijn om de gegevens te bezorgen nog steeds onvolledig zijn, worden geweigerd. Voor elk onontvankelijk dossier wordt een brief tot weigering verzonden.

Aangezien de motivatie van de negatieve adviezen van het BIM verschilt naargelang van de premie, heeft de Dienst bij de analyse van uw dossier een onderscheid gemaakt tussen uw twee aanvragen voor energiepremies B1 en B4, die het voorwerp zijn van uw klacht:

Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 8 november 2012 houdende goedkeuring van het uitvoeringsprogramma betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie.

A. Energiepremie BI - isoleren van het dak

Op 23 augustus 2013 heeft het BIM uw aanvraag voor de premie BI onvolledig verklaard en u, de facto, gevraagd om de ontbrekende stukken uiterlijk tegen 22 oktober te bezorgen.

Na ontvangst van de bijkomende brieven van het BIM over de premies BI, B4 en CI hebt u de algemene dienst voor energiepremies via een mail van 2 september 2013 gecontacteerd om meer informatie te vragen over de documenten die u moest overmaken om uw dossiers te vervolledigen.

In deze mail deelt u het BIM mee dat u een gedetailleerd bestek hebt overgemaakt dat alle prestaties bevat omdat u niet over gedetailleerde, maar alleen over globale facturen beschikte.

In antwoord op uw mail heeft de "Backoffice" van het Departement Energiepremies u meegedeeld dat *de facturen niet verplicht gedetailleerd moesten zijn* aangezien men over een bestek beschikte.

Op uw hoorzitting heeft de Dienst het BIM erop gewezen dat het "riskant" was om zich op een bestek te baseren in plaats van op gedetailleerde facturen want de partijen wijken vaak af van het algemeen bestek en dit laatste is geen bewijs dat de werken effectief volledig in overeenstemming met het bestek en de in het lastenboek vermelde hoeveelheden werden uitgevoerd.

Op 22 september 2014 hebt u aan het Departement Energiepremies bevestigd dat uw werken wel degelijk waren beëindigd en dat u de factuur met referentie 021/xx voor de werken had ontvangen die u overigens bij uw initieel dossier had gevoegd.

Het BIM heeft uw formulier met bijkomende informatie naar behoren ingevuld ontvangen op 9 oktober 2014 met daarin de kopie van de voornoemde mail van de "Backoffice premies" van 2 september 2013 en de betalingsbewijzen voor de facturen van 2012.

Na analyse van uw bijkomende stukken heeft het BIM een negatief advies uitgebracht op 12 december 2013, dat het als volgt rechtvaardigt: *"Wij hebben de gevraagde bijkomende informatie ³ niet tijdig ontvangen. De termijn voor het indienen van de bijkomende informatie is dus verstreken."*

De Dienst stelt vast dat, in tegenstelling tot wat het BIM beweert, u de gevraagde documenten hebt overgemaakt, namelijk, bankuittreksels, factuur met vermelding van de code FSC (alleen energiepremie B4) en een kopie van de mail die u hebt ontvangen van de "Backoffice premies" op 2 september 2014 waarin het BIM "aanvaardt" om rekening te houden met uw bestek bij gebrek aan gedetailleerde facturen en dit op 9 oktober 2013, dus voor de uiterste datum.

³ Zie de brief van het BIM van 23 augustus 2013:

"(...) wij hebben de volgende bijkomende documenten/informatie nodig:

- Een kopie van alle gedetailleerde facturen voor de uitgevoerde prestaties, op naam van de aanvrager.*
- Bankuittreksel als bewijs van een overschrijving uitgevoerd voor 2 juli 2013 ten gunste van de aannemer en met vermelding van de referentie van een factuur of een voorschot voor de werken waarvoor de premie werd aangevraagd.*

Wij verzoeken u al deze documenten met behulp van het bijgevoegde formulier voor aanvullende informatie voor 22 oktober 2013 te bezorgen. (...)"

Bovendien heeft het BIM op de hoorzitting van de partijen aan de Geschillendienst bevestigd dat als de datum van de "betwiste" saldofactuur 1 mei 2013 was geweest in plaats van 1 januari 2013, het de dossiers premies B1 en B4 volledig zou hebben verklaard na ontvangst van de bijkomende informatie.

Gelet op al het voorgaande is de Dienst van oordeel dat de rechtvaardiging van het negatieve advies van het BIM van 12 december 2013 onjuist en zelfs arbitrair is aangezien het BIM zich op de saldofactuur heeft gebaseerd om u de premie B1 te weigeren.

B. Energiepremie B4 – Superisolerende beglazing

Het Departement Energiepremies heeft zijn negatief advies van 23 oktober 2014 als volgt gerechtvaardigd:

"De premieaanvraag werd niet ingediend binnen de vier maanden te rekenen vanaf de saldofactuur van de werken. "

U hebt uw aanvraag voor de energiepremie "B4" ingediend op 18 juli 2013 met een laatste factuur met referentie 021/xx en gedateerd op 01/01/2013 voor een totaal bedrag van 2.144,08 euro (incl. btw).

Rekening houdend met deze elementen en in overeenstemming met punt 3 van de voornoemde algemene voorwaarden, had het BIM het recht u deze premie te weigeren.

De Geschillendienst is niettemin van oordeel dat het BIM zijn standpunt had moeten herzien na de ontvangst van de rechtgezette saldofactuur en de brief van de aannemer waarin hij uitdrukkelijk meedeelt dat hij zich van datum heeft vergist. Het ging, inderdaad, om bewijsdocumenten aangezien ze, beide, waren ondertekend en voor "waar en echt" verklaard door uw aannemer.

Bovendien hebt u ons, op uw hoorzitting, een kopie van de mail van 12 mei 2013 overhandigd die u van uw aannemer had ontvangen en waarbij, voor het eerst en tot bewijs van het tegendeel, de eindfactuur voor de werken was gevoegd en dit om te bewijzen dat de rechtgezette factuur geenszins een valse factuur was.

Het BIM heeft ons meegedeeld dat het al over dit document beschikte maar er geen rekening mee had gehouden omdat de datum er handgeschreven en niet getypt op was aangebracht.

In casu is de Dienst van oordeel dat u voldoende elementen ter kennis van het BIM en de Dienst hebt gebracht om uw goede trouw aan te tonen en zo elke frauduleuze intentie, zoals het voorleggen van een valse factuur, uit te sluiten.

De Dienst is van oordeel dat het "riskanter" is om zich op een bestek te baseren in plaats van op gedetailleerde facturen en/of rechtgezette door de aannemer voor "waar en echt" verklaarde facturen, want de partijen wijken vaak af van het initiële bestek en dit laatste levert niet het bewijs dat de werken echt volledig in overeenstemming met de in het bestek vermelde beschrijving en hoeveelheden werden uitgevoerd.

C. Beslissing

Rekening houdend met alle voornoemde elementen, verklaart de Geschillendienst uw klacht ontvankelijk en gegrond.

De Dienst vraagt aan het BIM om zijn negatieve beslissingen over de energiepremies B1 en B4 van respectievelijk 12 december 2013 en 23 oktober 2013 te annuleren en uw premieaanvragen opnieuw te onderzoeken, rekening houdend met de rechtgezette en door uw aannemer voor "waar en echt" verklaarde eindfactuur.

Bijgevoegd vindt u, ter informatie, een document betreffende de beroepsmogelijkheden tegen deze beslissing bij de Raad van State

Hoogachtend,

Lid van de Geschillendienst

Lid van de Geschillendienst

Cc: Mevr. V, Departement Energiepremies.

Bijlagen:

1. Verslag van de hoorzitting van mevrouw X/BIM/Geschillendienst
2. Document betreffende de beroepsmogelijkheden tegen een beslissing van de Geschillendienst bij de Raad van State