

Betreft: Klacht van 15 april 2013.

Mevrouw,

We hebben deze klacht onderzocht.

Dit onderzoek heeft uitgewezen dat u het volume elektriciteitsverbruik betwist voor de periode van 22 februari 2010 tot 16 februari 2011 (41.766 kWh), vermeld in de factuur die werd opgesteld op 31 maart 2011 door

De Geschillendienst heeft SIBELGA hierover ondervraagd.

I. Voorgeschiedenis

Volgens de informatie die we van de distributienetbeheerder hebben ontvangen, kunnen de gebeurtenissen die aan de klacht zijn voorafgegaan, als volgt worden samengevat:

- 25/02/2009: raming van de meterstand elektriciteit op 1.409,80;
- 16/02/2010: opname van de meterstand 29.651;
- 22/02/2010: mededeling aan SIBELGA van de meterstand 2.965;
- 16/02/2011: opname van de meterstand 44.730,80;
- 31/03/2011: opstelling van de jaarlijkse factuur op basis van de meterstand van 22/02/2010 (2.965) en de meterstand van 16/02/2011 (44.731);
- 16/09/2011: controle van de elektriciteitsmeter door SIBELGA op verzoek van de eisende partij. Bij deze controle werd geen enkel defect aan de meter vastgesteld;
- 17/10/2011: de elektriciteitsmeter werd vervangen door de meter nr. 34875519 om testen uit te voeren op de ijkbank in het laboratorium van SIBELGA;
- 6/12/2011: de klager werd door SIBELGA gecontacteerd met het voorstel om deze controle bij te wonen;
- 8/12/2011 en 12/12/2011: de klager werd opnieuw door SIBELGA gecontacteerd met betrekking tot deze controle;
- 14/12/2011: verzending van een brief door SIBELGA met herhaling van haar voorstel om de controle op de ijkbank bij te wonen;
- 30/01/2012 en 31/01/2012: aangezien de DNB geen antwoord heeft ontvangen, heeft zijn technicus opnieuw naar de klager getelefoneerd en heeft contact gehad met zijn dochter die hem het gsm-nummer van haar vader niet kon geven en heeft beloofd dat deze laatste zou terugbellen;
- Aangezien SIBELGA geen enkele reactie van de klager heeft ontvangen, heeft ze zijn dossier afgesloten. De meter werd naar het ijzerafval gebracht;
- Tijdens zijn telefonisch onderhoud van 31 januari 2012 met de dochter van de klager heeft de technicus van SIBELGA zeer uitgebreid uitgelegd dat de testen, die op de ijkbank in het laboratorium van SIBELGA werden uitgevoerd, geen enkele anomalie aan de werking van de meter hadden aangetoond.

2. Analyse van de feitelijke en juridische elementen

Uit de analyse van het dossier is gebleken dat er op 22 februari 2010 een onjuiste meterstand (2.965) aan SIBELGA werd meegedeeld, die de meterstand die op 16 februari 2010 (29.651) werd opgenomen, heeft vervangen door de meterstand 2.965. Deze laatste meterstand leek haar inderdaad coherent met de vorige meterstand van 25 februari 2009 (1.409,80) die overigens niet door de klager werd betwist.

Op 16 september 2011 heeft SIBELGA de elektriciteitsmeter 34036120ACT gecontroleerd, zoals door de klager was gevraagd. De Geschillendienst stelt bijgevolg vast dat SIBELGA de toepasselijke bepalingen van het¹ technisch reglement² heeft nageleefd.

Bij deze controle werd echter geen enkel defect vastgesteld.

Vooraleer het dossier van de klager af te sluiten en de meter naar het ijzerafval te brengen, heeft de distributienetbeheerder de volgende stappen ondernomen om de klager in staat te stellen de controle van de meter op de ijkbank bij te wonen:

- de technicus van SIBELGA heeft de klager meermaals (op 6, 8 en 12 december 2011) gecontacteerd met het voorstel om de controle van deze meter op de ijkbank uitzonderlijk bij te wonen;
- op 14 december 2011 heeft SIBELGA een brief naar de klager gestuurd met de herhaling van haar voorstel om de controle bij te wonen en met de vermelding dat, indien er geen reactie van hem zou worden ontvangen voor 23 december 2011, het dossier zonder gevolg zou worden afgesloten;
- op 30 en 31 januari 2012 heeft de technicus van SIBELGA opnieuw naar de klager gebeld en contact gehad met de dochter van de klager, die heeft beloofd dat haar vader deze technicus zou terugbellen.

Uit de analyse van het dossier blijkt dat de klager op geen enkele van de voornoemde voorstellen is ingegaan en dat er geen enkele anomalie werd vastgesteld aan de werking van de meter. Het elektriciteitsverbruik dat door SIBELGA werd gemeten voor de periode van 3 maart 2008 tot 16 februari 2011 (44.728,80 kWh) is bijgevolg correct.

3. Beslissing

Het verbaast de Geschillendienst dat SIBELGA een meterstand die door een medewerker van Metrix was opgenomen zou hebben "vervangen" door een meterstand die de verbruiker zelf heeft

¹ Artikel 199 luidt als volgt: "Elke distributienetgebruiker of leverancier die een significante fout in de meetgegevens vermoedt, stelt de distributienetbeheerder hiervan onmiddellijk per brief in kennis. Indien de gebruiker of leverancier in kwestie een controle van de meetinrichting vraagt, dient de distributienetbeheerder binnen de kortste termijnen een controleprogramma op te starten. De distributienetgebruiker wordt verzocht zijn eigen meettoestellen op zijn kosten tegelijkertijd te laten controleren."

² Het technisch reglement voor het beheer van het elektriciteitsdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de toegang ertoe, goedgekeurd door het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 juli 2006 (BS 29 november 2006)

doorgegeven en is van mening dat de DNB, die een aanzienlijk verschil tussen deze twee meterstanden vaststelde³, zich er niet toe mocht beperken om vast te stellen dat de meterstand die de gebruiker had doorgegeven (2.965) coherent was met de vorige meterstand van 25 februari 2009, aangezien deze laatste was geraamd. SIBELGA had een bijkomende meteropneming moeten uitvoeren die zou hebben onthuld dat de meterstand die op 16 februari 2010 (29.651) was opgenomen, correct was.⁴ Niettegenstaande dit gebrek aan bijkomende controle heeft SIBELGA geen fout begaan en is het door de meter geregistreerde verbruik correct gebleken. Dit moet dus worden betaald.

Nochtans heeft de verbruiker, zoals vermeld in het bovenstaande punt 2, op 22 februari 2010 zelf een onjuiste meterstand (2.965) meegedeeld aan SIBELGA. De controle van de meter ter plaatse door SIBELGA en de testen die werden uitgevoerd op de ijkbank in het laboratorium van de netbeheerder, hebben geen enkele anomalie aan de werking van de meter aangetoond. Bijgevolg is het elektriciteitsverbruik dat werd gefactureerd voor de periode van 22 februari 2010 tot 16 februari 2011 verschuldigd. De dienst heeft overigens vastgesteld dat de klager herhaaldelijk⁵ door SIBELGA werd uitgenodigd om de controle van de meter in het laboratorium van de netbeheerder bij te wonen, maar geen enkel gevolg heeft gegeven aan deze uitnodigingen. Om die redenen verklaart de Dienst de klacht ongegrond.

De Dienst blijft niettemin tot uw beschikking voor alle bijkomende inlichtingen.

Bijgevoegd vindt u, ter informatie, een document betreffende de beroepsmogelijkheden tegen deze beslissing bij de Raad van State

Hoogachtend,

Bijlage Document betreffende de beroepsmogelijkheden tegen een beslissing van de Geschillendienst bij de Raad van State

³ Verschilfactor van 1 tot 10

⁴ Volgens artikel 179 § 1 van het voornoemde technisch reglement, is de distributienetbeheerder verantwoordelijk voor de kwaliteit en de betrouwbaarheid van de metingen.

⁵ Onder andere via de brief van 14 december 2011