

Betreft: Kennisgeving van de beslissing van de Geschillendienst betreffende uw klacht tegen leverancier X en Sibelga

I. Voorgeschiedenis

Het onderzoek van de klacht heeft uitgewezen dat de eisende partij negen facturen betwist die haar werden toegestuurd door **leverancier X**, haar gas- en elektriciteitsleverancier.

De betwisting van zeven facturen heeft betrekking op een facturatieprobleem. De Geschillendienst heeft geen enkele bevoegdheid ter zake en de klacht is bijgevolg onontvankelijk wat deze facturen betreft.

De twee andere facturen zijn:

- De betwiste factuur EI2/1203XXX, opgesteld op 23 april 2012 voor een bedrag van € 1.583,70, betreft de regularisatie voor gas voor de verbruiksperiode van 6 juli 2011 tot 11 april 2012;
- De betwiste factuur EI2/2576XXX, opgesteld op 17 augustus 2012 voor een bedrag van € 1.257,99, betreft een nieuwe berekening van de regularisatie voor gas voor de verbruiksperiode van 9 april 2010 tot 11 april 2011.

II. Standpunt van de eisende partij

De eisende partij beweert dat ze niet op de hoogte was gebracht van de vervanging in juli 2011 van haar gasmeter nr. 89XXXXXX. Ze betwist de meterstand van deze gasmeter die werd opgenomen op 11 april 2011 en de beginmeterstand van 6 juli 2011 van haar nieuwe gasmeter nr. 30XXXXXX.

III. Standpunt van Sibelga

De gasmeter nr. 89XXXXXX werd vervangen op 5 juli 2011. Na deze vervanging heeft de netbeheerder vastgesteld dat deze meter defect was en het verbruik niet meer registreerde. Sibelga heeft bijgevolg een herberekening gemaakt van het globale verbruik voor de periode van 9 april 2010 tot 5 juli 2011¹.

Volgens Sibelga werd de systematische vervanging van deze meter uitgevoerd in het kader van een verplichting opgelegd door de minister van Economisch Zaken, om onder meer versleten, defecte of verouderde meters te vervangen. Deze meters worden vernietigd na controle en validering van de meterstanden, en het is effectief niet voorzien dat de verschillende gebruikers worden geïnformeerd over de vervanging van de meetelementen die eigendom zijn van Sibelga².

IV. Analyse van de feitelijke en juridische elementen

¹ Zie de voornoemde brief in nota 1

² Zie de brief die Sibelga op 16 januari 2013 naar de eisende partij heeft verstuurd

Aangezien het gaat om de toepassing van het technisch³ reglement⁴ gas, is de Geschillendienst ter zake bevoegd. De klacht is dus ontvankelijk voor deze twee facturen.

De Dienst heeft Sibelga hierover ondervraagd en Sibelga heeft ons de historiek van de meterstanden van de oude gasmeter bezorgd. We hebben ook aan **leverancier X** gevraagd om ons een kopie van deze twee facturen te bezorgen.

De distributienetbeheerder heeft ons een kopie bezorgd van de brief die hij op 16 januari 2013 naar de eisende partij heeft gestuurd.

De Dienst bevestigt dat de netbeheerder niet verplicht is de netgebruiker ervan op de hoogte te brengen dat zijn meter binnenkort zal worden vervangen.

Hij herinnert aan de rechtspraak van de Geschillenkamer, die zegt: "In de mate waarin er, in geval van vervanging van de meter, geen enkele "tegenstrijdige" vaststelling (of die als voldoende tegenstrijdig kan worden beschouwd) bestaat, moeten we besluiten dat de meetgegevens, in casu, "niet betrouwbaar" zijn in de zin van artikel 181 van het Technisch Reglement."⁵⁶

De Dienst heeft nochtans vastgesteld dat de betwiste meterstand van 6 juli 2011 (0) een beginmeterstand is. Hij acht het logisch dat deze meterstand gelijk is aan 0, aangezien het gaat om de meterstand die werd opgenomen op het ogenblik van de installatie van de nieuwe gasmeter nr. 30XXXXXX. Deze meterstand kan dus niet worden betwist. De meterstanden van 6 juli 2011 (0) en van 11 april 2012 (2.817) werden door Sibelga naar **leverancier X** gestuurd en werden opgenomen in de bijlage bij factuur E12/1203XXX.

De Dienst heeft ook vastgesteld dat de meterstand van 11 april 2011 (40.000) die werd opgenomen in de bijlage bij factuur E12/2576XXX, overeenstemt met de meterstand die op 22 juni 2012 door Sibelga naar **leverancier X** werd gestuurd⁷. De distributienetbeheerder heeft schriftelijk aan de Dienst bevestigd dat er op 5 juli 2011 een etiket op de nieuwe meter nr. 30XXXXXX werd aangebracht met de opgenomen meterstand (40.000) van de oude meter. Hieruit volgt dat een controle van de geloofwaardigheid van deze meterstand door de eisende partij op het ogenblik waarop ze de vervanging van haar gasmeter heeft vastgesteld, nog mogelijk was.

Uit het dossier blijkt ook dat Sibelga het verbruik voor de periode van 9 april 2010 tot 11 april 2011 heeft rechtgezet en dat het verbruik dat werd opgenomen in de bijlage bij factuur E12/2576XXX (33.705 kWh) lager is dan het verbruik dat door Sibelga werd rechtgezet en naar **leverancier X** gestuurd voor dezelfde periode (34.045,85 kWh).

V. Beslissing

Gezien de in het bovenstaande punt IV vermelde feitelijke en juridische elementen, is de klacht, voor wat betreft de factuur E12/1203XXX en de factuur E12/2576XXX, ongegrond.

³ Technisch reglement voor het beheer van het gasdistributienet van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de toegang ertoe, goedgekeurd door het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 juli 2006, B.S. 18 september 2006.

⁴ Ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, B.S. 26 april 2004

⁵ Technisch reglement elektriciteit

⁶ Beslissing van de Geschillenkamer van 15 oktober 2009

⁷ Op 9 april 2010 werd er al een meterstand van 40.000 opgenomen door Sibelga

Betreffende de andere betwiste facturen merkt de Geschillendienst op dat hij geen enkele bevoegdheid heeft op het gebied van facturatie. Voor de problemen verbonden met de facturatie maakt de Dienst de klacht bijgevolg over aan de Ombudsdienst voor Energie die ter zake bevoegd is.⁸

Opgemaakt te Brussel op 19 april 2013

⁸ Contactpersoon: de heer Philippe Devuyt, Ombudsman Energie, Koningsstraat 47, 1000 Brussel, tel.: 02/211.10.60, Fax: 02/211.10.69, e-mail: philippe.devuyt@ombudsmanenergie.be

Beroepsmogelijkheden tegen een beslissing van de Geschillendienst van BRUGEL bij de Raad van State⁹

In toepassing van artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wordt u ervan op de hoogte gesteld dat een **verzoekschrift tot nietigverklaring** bij de Raad van State kan worden ingediend tegen de bijgevoegde beslissing wegens overtreding van hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwending van macht, met een verzoekschrift ondertekend door de partij of door een advocaat die is ingeschreven op de tabel van de Orde van advocaten.

De termijn voor het indienen van een beroep bij de Raad van State bedraagt 60 dagen vanaf deze kennisgeving.

Het verzoekschrift is gedateerd en bevat:

1. de naam, hoedanigheid en woonplaats of zetel van de verzoekende partij en, in voorkomend geval, de gekozen woonplaats;
2. het voorwerp van het beroep en een uiteenzetting van de feiten en de middelen;
3. de naam, het adres of de zetel van de verwerende partij.
4. een uiteenzetting van de feiten en de middelen die van aard zijn om de nietigverklaring van de akte te rechtvaardigen;

Dit verzoekschrift moet naar de Raad van State worden verzonden bij ter post aangetekende brief. De verzoekende partij moet een kopie van de betwiste beslissing bijvoegen. Op hetzelfde ogenblik als zij haar verzoekschrift indient, stuurt de verzoekende partij een kopie daarvan ter informatie aan de tegenpartij.

Wanneer de bijgevoegde beslissing nietig kan worden verklaard, kan er bij de Raad van State tegelijk met het beroep tot nietigverklaring een vordering tot schorsing worden ingediend. In geval van uiterst dringende noodzakelijkheid kan de vordering tot schorsing ook in een apart verzoekschrift worden ingediend.

De vordering tot schorsing wordt ondertekend door de partij of door een advocaat die is ingeschreven op de tabel van de Orde van advocaten.

Het verzoekschrift is gedateerd en bevat:

1. de naam, hoedanigheid en woonplaats of zetel van de verzoekende partij en, in voorkomend geval, de gekozen woonplaats;
2. de naam, het adres of de zetel van de verwerende partij.
3. de vermelding van de akte waartegen de vordering tot schorsing is gericht
4. een uiteenzetting van de feiten die van aard zijn aan te tonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

⁹ Raad van State - Griffie van de afdeling bestuursrechtspraak: Wetenschapsstraat 33 - B-1040 BRUSSEL
Contact – Bezoekers: de griffie is toegankelijk van maandag tot en met vrijdag van 9 tot 13 uur
Wetenschapsstraat 37 (2de verdieping) - 1040 BRUSSEL

