

**Proces-verbaal van de zitting van de Geschillenkamer van 27 september 2010  
betreffende het geschil tussen de heer en Electrabel Customer Solutions n.v. met  
betrekking tot de geplande plaatsing van een vermogensbegrenzer en de dreiging van  
het onderbreken van de elektriciteit en het gas**

Aanwezig:

**Samenstelling van de zetel van de Geschillenkamer:**

Mevrouw Francine De Tandt (voorzitster), Meester Guy Block (lid) en Meester Bert Luyten (lid).

**Partijen in het geschil:**

De heer , verzoeker;

Electrabel Customer Solutions N.V. (ECS), verweerster, vertegenwoordigd door de heer Eric Weyckmans en de heer

**Voor BRUGEL, dat het secretariaat waarneemt:**

de heer Patrick De Muynck, juridisch adviseur.

De voorzitster opent de zitting om 9.30 uur. Ze geeft het woord aan de heer Patrick De Muynck, juridisch adviseur, die de debatten inleidt door het wettelijk kader te beschrijven, de aard en de opdracht van de Geschillenkamer en de mogelijkheden van een eventueel beroep tegen de beslissing die de Kamer zal nemen.

De voorzitster geeft het woord aan de verzoeker.

De verzoeker verklaart dat de aanvrager een verzoekschrift in kort geding heeft ingediend en een verzoekschrift ten gronde over het geschil en dat volgens de memorie van antwoord van Electrabel het verzoekschrift in kort geding zonder voorwerp is geworden.

De voorzitster stelt een tegenspraak vast in de memorie van Electrabel betreffende de plaatsing van de vermogensbegrenzer.

De heer De Riemaecker preciseert dat, als niet betaald volgens de door Electrabel voorgestelde modaliteiten, de begrenzer kan worden geplaatst.

De voorzitster geeft het woord aan de verzoeker.

De heer heeft er akte van genomen dat de beslissing van de kamer bindend is voor de partijen.

Hij herinnert eraan dat het geschil is ontstaan over het gasverbruik in 2006. De niet-betaling is verbonden met de betwiste berekening van het gasverbruik in 2006.

Wat de memorie van antwoord van Electrabel betreft, verklaart hij dat Electrabel de voorlopige facturatie van Sibelga van einde 2006 heeft overgenomen en dat Electrabel heeft erkend dat er een contract was met dit bedrijf.

Wat de ongewijzigde overname van de voorlopige facturatie betreft, heeft mijnheer herhaaldelijk naar Electrabel geschreven en voorgesteld om te betalen op basis van de meterstanden die hij zelf in

augustus 2007 heeft opgenomen. Hij beweert dat Electrabel niet heeft geantwoord. Hij preciseert dat hij de factuur voor het reële verbruik heeft betaald. Hij voegt eraan toe dat hij op 11 maart 2009 opnieuw naar Electrabel heeft geschreven.

Hij verwijst naar het vonnis van mevrouw de vrederechter van 16 januari 2009. Hij herhaalt dat Electrabel ten onrechte de voorlopige facturatie van Sibelga heeft overgenomen. Hij preciseert dat hij nooit geweigerd heeft te betalen. Hij voegt eraan toe dat Electrabel niet heeft geantwoord over de grond van het geschil en dat hij niet heeft aanvaard om 'het verschil te delen'.

M verwijst naar zijn stukken 8 en 9 voor het bedrag van 407,06 € dat hij nog verschuldigd zou zijn.

De voorzitter geeft het woord aan Electrabel.

Dhr. De Riemaecker verwijst naar de liberalisering van de energiemarkt op 1/01/2007: de personen die geen leverancier hadden gekozen, werden automatisch met energie bevoorrad door de standaardleverancier. Hij preciseert dat er geen overdracht van contract naar Electrabel is geweest. Dhr. heeft geen enkele tussentijdse factuur aan Electrabel betaald vanaf 1/01/2007. Hij verklaart dat de klant de mogelijkheid had om het bedrag van zijn tussentijdse factuur te laten verlagen, iets wat Dhr. nooit heeft gevraagd. In december 2007 heeft Dhr. zijn slotfactuur ontvangen die hij integraal heeft betaald voor wat de verbruikte energie betreft. Volgens Electrabel blijft Dhr. de herinnerings- en aanmaningskosten verschuldigd.

Dhr. preciseert dat het uitsluitend gaan om herinnerings- en aanmaningskosten.

Dhr. Weyckmans legt de afrekening van Electrabel uit aan de voorzitter.

Dhr. betwist de afrekening van Electrabel omdat dit document geen uitsplitsing bevat.

Dhr. herinnert eraan dat hij Electrabel heeft voorgesteld om te factureren op basis van de meterstanden van de maand augustus 2007, iets wat Electrabel niet heeft gedaan.

Dhr. De Riemaecker verwijst naar het vonnis van mevrouw de vrederechter: alleen al door dit vonnis te lezen had Dhr. een ander standpunt kunnen innemen dat dit waaraan hij hardnekkig vasthoudt.

Wat de meterstanden van augustus 2007 betreft, herinnert dhr. Weyckmans eraan dat Sibelga geen rekening houdt met de meterstanden als er bijvoorbeeld 2 maanden later een meteropname door Sibelga is voorzien.

De Kamer vraagt Electrabel wat het heeft gedaan na het verzoek van Dhr. om de facturatie te herzien op basis van een verbruik dat tot de juiste proportie is teruggebracht. Dhr. heeft op 24/01/2007 gevraagd om het gasverbruik tot een juiste proportie terug te brengen. Hij blijft zijn leverancier trouw: hij is nog steeds klant bij Electrabel.

Dhr. Weyckmans geeft uitleg over de gefactureerde bedragen die Dhr. heeft betaald

De Kamer vraagt of de verbruikte energie en de herinneringskosten voor 2008 werden betaald.

Weyckmans antwoordt dat er nog een saldo verschuldigd is voor 2008.

Dhr. verklaart dat alle verbruikte energie werd betaald. Hij geeft uitleg over de gefactureerde bedragen die werden betaald in 2009 en 2010. Hij preciseert dat de niet betaalde bedragen overeenstemmen met de herinnerings- en aanmaningskosten.

Dhr. Weyckmans verklaart dat er voor 2008 nog een onbetaald saldo overblijft van 100 € voor energieverbruik.

Dhr. betwist dat er nog onbetaald energieverbruik zou zijn: volgens hem gaat het uitsluitend om herinnerings- en aanmaningskosten.

Dhr. herinnert eraan dat hij een voorstel heeft gedaan in augustus 2007, maar dat Electrabel niet heeft geantwoord.

De Kamer stelt zich vragen over de ophoping van de herinneringskosten terwijl er een betwisting van de facturatie was.

Dhr. verwijst naar het vonnis van mevrouw de vrederechter: hij is niet akkoord met de ophoping van de herinneringskosten.

De voorzitter geeft de andere leden van de Kamer de mogelijkheid om tussen te komen in de debatten.

Ze geeft elke partij de mogelijkheid om bijkomende vragen te stellen en ze te beantwoorden.

De voorzitter vraagt of een van de partijen nog andere elementen aan de debatten wil toevoegen.

Aangezien geen van de partijen dit wenst te doen, verklaart de voorzitter dat de debatten gesloten zijn en dat de Kamer over de zaak zal beraadslagen.

Overwegende dat betreffende het verzoekschrift in kort geding:

Na onderzoek van het dossier en gezien de lange toelichtingen van de partijen en hun respectieve fouten, namelijk: uit hoofde van Electrabel: het niet beantwoorden van de brieven van Dhr. van 24 januari en 29 augustus 2007 (stukken 3/1 en 4/1) met het verzoek de maandelijkse tarifiering te herzien en de automatische voortzetting van de herinnerings- en aanmaningskosten; uit hoofde van Dhr. : het hele jaar 2007, zelfs niet gedeeltelijk, te hebben geprovisioneerd; Electrabel bijgevolg niet het recht heeft om de plaatsing van een vermogensbegrenzer te vragen;

Overwegende dat betreffende het verzoekschrift in kort geding:

het gaat om een onbetaalde vordering, namelijk burgerlijke rechten, verklaart de Geschillenkamer zich, na de posities van de partijen te hebben gehoord, onbevoegd.

Ten overvloede, gezien de welwillende houding van de partijen op de zitting en het feit dat een minnelijke schikking te verkiezen is boven een nieuw, lang en duur proces, zouden ze moeten trachten het geschil, dat momenteel zoals hieronder beschreven wordt geraamd op 407,06 €, rekening houdend met de respectieve fouten van de partijen die gedeeltelijk zijn vermeld in het kort geding, snel op te lossen:

Dhr. neemt de kosten van 2007 ten laste: 115 € plus de herinnering van mei 2008: 4,97 €, hetzij afgerond tot 120 €;

Electrabel houdt de resterende herinnerings- en aanmaningskosten van 287 € ten laste;

Om die redenen, verklaart de Geschillenkamer,

In kort geding, het verzoek ontvankelijk en gegrond en verklaart bijgevolg, onverminderd de rechten in de zaak zelve, dat Electrabel niet het recht heeft de plaatsing van een vermogensbegrenzer aan te vragen tegen de wil van Dhr.

Ten gronde, aangezien het om een onbetaalde vordering gaat, namelijk burgerlijke rechten, verklaart de Geschillenkamer zich onbevoegd.

De zitting wordt opgeheven om 12.15 uur.

Opgemaakt te Brussel op 27 september 2010

Francine De Tandt  
Voorzitster

Guy Block  
Lid

Bert Luyten  
Lid

Jacek Boboli,  
Verzoeker

Voor Electrabel Customer Solutions N.V.,  
Eric Weyckmans  
Manager Complaints Handling

Olivier De Reimaecker  
Legal Counsel

Voor BRUGEL  
Patrick de Muynck  
Juridisch Adviseur