

BRUGEL – Geschillenkamer

(Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 mei 2007
betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest)

In het geschil tussen: ...

en

SIBELGA cvba met maatschappelijke zetel aan de Werkhuizenkaai 16 in 1000 Brussel

Op 6 augustus 2009 diende ... een verzoekschrift in bij de geschillenkamer in overeenstemming met artikel 12 van het Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 mei 2004.

Omdat sommige leden van de geschillenkamer gewettigd verhinderd waren, werd de kamer opnieuw samengesteld.

Op 4 september 2009 diende SIBELGA een memorie van antwoord in. De partijen hebben elk de stukken ingediend waarvan ze dachten dat die nuttig waren om aan het dossier toe te voegen. Die stukken werden meegedeeld aan de andere partij.

De partijen werden opgeroepen om te verschijnen op de zitting van de geschillenkamer van 25 september 2009. ... was persoonlijk aanwezig; SIBELGA was vertegenwoordigd door de heer ..., directeur van de afdeling communicatie en klachtenbeheer, en de heer ..., verantwoordelijke van het klachtenbeheer.

BRUGEL stond in de persoon van de heren Pascal Misselyn en Patrick De Mynck in voor het secretariaat van de zitting. De zitting was niet openbaar.

Na afloop van die zitting werd een proces-verbaal opgesteld en door alle aanwezigen ondertekend. De leden van de geschillenkamer hebben de zaak in beraadslaging genomen. Na afloop van die beraadslaging spreekt de geschillenkamer de volgende beslissing uit, in overeenstemming met artikel 17 van het eerder genoemde besluit van 27 mei 2004.

- Vervolgens startte de geschillenkamer een bemiddelingsprocedure in overeenstemming met artikel 3 van het eerder genoemde besluit van 27 mei 2004. Die bemiddeling leidde echter niet tot een overeenstemming.
- Vervolgens heeft zij het beroep ingesteld dat aanleiding geeft tot deze beslissing.
- SIBELGA verklaart dat zijn technicus eerst de stand van de vervangen meter ter plaatse heeft opgenomen en vervolgens de oude meter heeft verwijderd en dat iemand anders de stand van die meter heeft geverifieerd in de SIBELGA-werkplaatsen, op het ogenblik dat de meter naar het ijzerafval werd gebracht. SIBELGA heeft de geschillenkamer een kopie bezorgd van de technische 'BoMoCo'-fiches voor drie van de meters van dat gebouw, waaronder de meter van mevrouw ..., die gelijktijdig vervangen werden. Op die fiche staat bij de meter van het appartement van mevrouw ... (die volgens de fiche het nummer 3.938.892 heeft) het getal '41.161' te lezen.
- SIBELGA stelt overigens dat de verbruikscijfers die in aanmerking werden genomen op basis van de meterstanden op 2 september 2007 en op 15 februari 2008 niet abnormaal zijn als men ze vergelijkt met het verbruik dat voor hetzelfde appartement werd opgemeten voor de periode vóór de aankoop van dat appartement door mevrouw ... enerzijds en voor de periode nadien anderzijds. SIBELGA wijst er voorts op dat dat precies de periode is waarin het gasverbruik veruit het grootste is van het hele jaar.
- SIBELGA verklaart bovendien dat een fout in de opneming van de vervangen meter erg onwaarschijnlijk is aangezien de stand van die meter door iemand anders in de werkplaatsen geverifieerd is.

II. Beraadslaging en beslissing

1. Reglementaire bepalingen en toepassing van die bepalingen

Het geschil dat bij de geschillenkamer is ingediend, heeft betrekking op de betrouwbaarheid van de meting van het gasverbruik zoals SIBELGA die heeft opgenomen. De verbruiksmetingsprocedures staan gedetailleerd vermeld in het 'Technisch reglement voor het beheer van het gasdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de toegang ertoe', dat is goedgekeurd door het Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 juli 2006 (hierna het 'Technisch reglement' genoemd). Het is de taak van de geschillenkamer om zich rekening houdend met die bepalingen uit te spreken over het geschil.

[...] factuur van zijn gasleverancier, waarop diezelfde gegevens staan. Door het verbruik gedurende die verschilperiode te extrapoleren, maakt dat systeem het mogelijk om de metergegevens min of meer maar voldoende ‘tegensprekelijk’ te controleren, zelfs wanneer de technicus van SIBELGA en de afnemer elkaar niet ter plekke ontmoeten om samen de meterstand op te nemen.

Het systeem dat SIBELGA toepast bij de vervanging van een meter, zoals dat blijkt uit de stukken van het dossier en uit de toelichting tijdens de zitting, omvat de volgende stappen:

- de afnemer blijkt niet systematisch gemeld te worden dat de meter vervangen gaat worden;
- wanneer de technicus van de netbeheerder toegang kan hebben tot de meter die hij moet vervangen, doet hij dat zonder dat er noodzakelijkerwijze contact met de afnemer wordt opgenomen of dat die op de hoogte wordt gebracht (in dit geval verklaart mevrouw ... dat ze 's avonds bij haar thuiskomst op 15 februari 2008 merkte dat de meter vervangen was);
- de technicus laat ter plaatse een bordje achter om de afnemer te melden dat hij de gaslevering heeft moeten onderbreken. Op de nieuwe meter kleeft hij een blauwe fiche met daarop de naam van de afnemer en het nummer van de weggenomen meter (in dit geval meter nr. 3.938.892). Er is op die fiche ook plaats om de technicus de verdieping van het gebouw, de datum en de stand van de vervangen meter te laten noteren. In dit geval heeft de technicus die gegevens niet ingevuld op de blauwe fiche die op de nieuwe meter gekleefd werd;
- de technicus noteert de meterstand op een ‘BoMoCo’-fiche, een stand die volgens SIBELGA een tweede keer geverifieerd wordt in zijn werkplaatsen. Vervolgens wordt die stand meegedeeld aan de door de afnemer gekozen gasleverancier die zijn factuur opstelt op basis van die gegevens;
- vervolgens gaat de meter naar de schroothoop.

Daar vloeit uit voort dat de afnemer de metergegevens niet kan controleren, want de netbeheerder vervangt de meter – om welke reden dan ook – zonder dat de afnemer op dat ogenblik ter plaatse aanwezig is of zonder dat die vooraf gewaarschuwd werd, waardoor die de stand van zijn meter niet meer kan opnemen. In dat geval kan de afnemer nadien niets meer controleren aangezien de meter weg is. Alleen de netbeheerder kan de gegevens dus vaststellen.

2. 'Correctie' van de metergegevens

De geschillenkamer beschikt over de volgende verbruiksgegevens:

- maart 2004 – maart 2005:	1.379 m ³
- maart 2005 – maart 2006:	1.226 m ³
- maart 2006 – maart 2007:	1.040 m ³

Mevrouw ... wijst er echter op dat die gegevens een verbruiksprofiel vormen dat niet te vergelijken is met haar verbruiksprofiel: haar appartement werd voordien bewoond door vier personen die zich, in tegenstelling tot haarzelf, enkel verwarmden met één gasconvector voor heel het appartement en die ook op gas kookten, wat zij niet doet.

- 15 februari 2008 – maart 2009:	879 m ³
----------------------------------	--------------------

De geschillenkamer herinnert eraan dat de betwisting betrekking heeft op de periode van 2 september 2007 tot 15 februari 2008. SIBELGA wijst er terecht op dat de gewraakte periode precies de periode is waarin het verbruik het grootst is (van november tot februari).

- 2 september 2007 – 15 februari 2008 (gewraakt):	932 m ³
- september 2008 - ± 1 februari 2009:	527 m ³
- 15 februari 2008 – 28 augustus 2009 ¹ (dat is anderhalf jaar, waaronder een winter)	927 m ³

¹ Op die laatste datum voerde SIBELGA een tussentijdse controle uit.

	G/D		m ³	m ³ /GD
periode van 15/02/2008 tot 13/03/2009	2334,2	voor verbruik van	879 d.i.	0,38
periode van 15/02/2008 tot 15/02/2009	2062,5	voor verbruik van	810	0,39
periode van 1/09/2008 tot 1/02/2009	1276,4	voor verbruik van	527	0,41
periode van 15/02/2008 tot 28/08/2009	2618,2	voor verbruik van	927	0,35
			gemiddeld	0,39
in de periode van 2/09/2007 tot 15/02/2008				
is de som van de graden/dag:	1173,4	GD		
voor een gemiddelde van	0,39	m ³ /GD		
dat is een verwarmingsverbruik van	453,6			
<i>verbruik onafhankelijk van de graden/dag</i>				
het verbruik van SWW* gebeurt tijdens	166	dagen		
schatting:	0,21	m ³ /D		
dat is een verbruik van SWW* van:	35,0	m ³		
Totaal verbruik	488,6	m ³		

alle cijfers zijn afgerond

** SWW: sanitair warm water*

Op basis van die gegevens zou de geschillenkamer de verbruikte hoeveelheid gas voor de periode van 2 september 2007 tot 15 februari 2008 dan ook op 488,6 m³ vastleggen en niet op de 932 m³ op basis waarvan het verbruik aan mevrouw ... aangerekend werd voor de gewraakte periode.

Maar voor zover die verwijzing naar het graden/dag-criterium, de geschiktheid van die verwijzingen voor dat criterium en het gebruik dat ervan gemaakt zou worden volgens het bovenstaande schema niet tijdens een tegensprekelijk debat besproken zijn geworden, alvorens het hierboven beschreven gebruik desgevallend te bekrachtigen, [...]

De geschillenkamer vertrouwt BRUGEL de taak toe deze beslissing aan de partijen mee te delen, in overeenstemming met het eerder genoemde artikel 17.

[Er is enkel in het Frans gewerkt.]

Opgesteld in Brussel, op 15 oktober 2009