

Geschillendienst

Beslissing

Mevrouw X t./ het Brussels Instituut voor Milieubeheer

Voorwerp van het klacht

Mevrouw X, de klaagster, stelt bij de Geschillendienst van Brugel een beroep in tegen de negatieve beslissing van het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna afgekort als: "BIM") van 29 november 2016.

Uiteenzetting van de feiten

Op 3 september 2016 heeft mevrouw X een premieaanvraag **B4 Superisolerende beglazing** ingediend bij het BIM.

Als bijlage bij de premieaanvraag had mevrouw X twee facturen (**factuur nummer: XXXXXXXX daterend van 25/06/2015** en **factuur nummer: XXXXXX daterend van 1/04/2016**) afkomstig van de firma Y NV toegevoegd.

Op 3 november 2016 neemt het BIM een "ongunstige beslissing" omwille van de volgende reden:

- Het niet respecteren van de algemene voorwaarden.
- Volgens de algemene voorwaarden 2016 werd het dossier van mevrouw X niet ingediend binnen de voorgeschreven termijn, zijnde binnen een termijn van 4 maanden, vanaf de datum van de saldofactuur van de werken.

Op 3 november 2016 dient mevrouw X klacht in bij het BIM omdat zij van mening is dat het BIM onterecht heeft geoordeeld dat haar dossier niet ingediend werd binnen een termijn van 4 maanden, vanaf de datum van de saldofactuur van de werken.

Volgens de klaagster was de factuur die aanvankelijk in haar dossier was bijgevoegd (factuur daterend van 1 april 2016) niet de saldofactuur van de werken maar dateerde de saldofactuur van de werken van 12 september 2016.

Op 29 november 2016 neemt het BIM, in antwoord op haar klacht, een nieuwe ongunstige beslissing waarin het zijn negatieve beslissing van 3 november 2016 herhaalt.

Op 16 januari 2017 stelt mevrouw X bij de Geschillendienst van Brugel een beroep in tegen de negatieve beslissing van het BIM van 29 november 2016.

Ontvankelijkheid

Het artikel 30^{novies}, § 1 van de ordonnantie betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalt dat:

" § 1. – Er wordt in de schoot van Brugel een " Geschillendienst " gecreëerd die klachten behandelt :

1° betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten;

2° betreffende de toepassing van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en haar uitvoeringsbesluiten;

3° betreffende de werking van de gas- en elektriciteitsmarkten;

4° met betrekking tot de activiteiten van een leverancier, netbeheerder of tussenpersoon;

5° betreffende de toekenning van een financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering;

dit met uitzondering van deze die betrekking hebben op burgerlijke rechten.

Uit dit artikel wordt afgeleid dat de Geschillendienst bevoegd is om over klachten betreffende energiepremies uitspraak te doen.

De klacht heeft als onderwerp de weigering van het BIM om de premie B4 Superisolerende beglazing toe te kennen.

De artikelen 10 en 11 van het besluit van 9 februari 2012 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie bepalen eveneens dat:

“Art. 10. § 1. Bij betwisting van de beslissing van het BIM in overeenstemming met dit hoofdstuk kan de aanvrager of diens gemachtigde binnen dertig dagen na de verzending van de beslissing van het BIM een schriftelijke klacht bij het BIM indienen.

§ 2. Na indiening van een klacht, beschikt het Instituut over een termijn van dertig dagen om de ontvangst ervan te bevestigen.

§ 3. Na de indiening van de klacht heeft het BIM zestig dagen de tijd om zijn beslissing opnieuw te onderzoeken en er de beweegredenen van mee te delen aan de aanvrager of diens gemachtigde. Wordt de beslissing van het BIM niet binnen die termijn meegedeeld, dan zal de eerste beslissing als bevestigd beschouwd worden.

Art. 11. Na afloop van de in artikel 10 bedoelde procedure kan de aanvrager of diens gemachtigde bij de Geschillendienst in beroep gaan tegen de beslissing van het BIM, zoals bepaald staat in artikel 30novies § 1, 5° van de elektriciteitsordonnantie.”.

Onderzoek ten gronde

De algemene voorwaarden voor energiepremies 2016 vormen het juridisch kader voor de toekenning van premies aan eindklanten voor werken verricht in 2016 met het oog op de rationele elektriciteits- of gasverbruik.

Op 29 november 2016 heeft het BIM zijn tweede negatieve beslissing gebaseerd op de algemene voorwaarden voor energiepremies 2016 en meer bepaald op punt 3 *“WANNEER KAN DE PREMIE WORDEN AANGEVRAAGD?”* van deze voorwaarden.

Punt 3.1 “NA DE WERKEN” van de bovengenoemde algemene voorwaarden vermeldt aan welke voorwaarden voldaan moet worden opdat een premieaanvraag ontvankelijk zou zijn bij het BIM:

*“ De energiepremies 2016 zijn geldig voor studies/werken waarvan de eindfactuur (saldofactuur) is opgesteld tussen **1 januari 2016 en 31 december 2016**. De aanvragen moeten uiterlijk **4 maanden na de datum van de saldofactuur** worden ingediend (poststempel of datum van e-mail geldt als bewijs). De datum van de eindfactuur is **de datum op de laatste factuur voor de studies/werken die in aanmerking komen voor een premieaanvraag**.”*

In dit geval,

- heeft mevrouw X op **3 september 2016** een aanvraag tot premieaanvraag B4 Superisolerende beglazing ingediend bij het BIM met een saldofactuur van 1 april 2016;
- Op 3 november 2016 heeft het BIM op basis van de saldofactuur van 1 april 2016 geoordeeld dat het dossier van mevrouw X niet binnen een termijn van 4 maanden, vanaf de datum van de saldofactuur van de werken werd ingediend. Volgens het BIM werd de termijn van 4 maanden niet gerespecteerd aangezien dat mevrouw X slechts tot **1 augustus 2016** had om haar dossier in te dienen.
- Op 3 november 2016 dient mevrouw X klacht in bij het BIM omdat zij van mening is dat het BIM onterecht heeft geoordeeld dat haar dossier niet ingediend werd binnen een termijn van 4 maanden, vanaf de datum van de saldofactuur van de werken. Volgens de klaagster was de factuur die aanvankelijk in haar dossier was bijgevoegd (factuur daterend van 1 april 2016) niet de saldofactuur van de werken maar dateerde de saldofactuur van de werken van 12 september 2016.
- Op 29 november 2016 neemt het BIM, in antwoord op haar klacht, een nieuwe ongunstige beslissing waarin het zijn negatieve beslissing van 3 november 2016 herhaalt. Het BIM is van oordeel dat het met de factuur van 12 september 2016 geen rekening kan houden, aangezien dat deze aangepaste saldofactuur, op de datum na, **identiek** is aan de saldofactuur uit de originele dossier van mevrouw X. Daarenboven werd het grootste deel van de factuur van 12 september 2016, zijnde 11.000 EURO, reeds op 6 april 2016 door mevrouw X betaald.

Uit het bovenstaande volgt dat het BIM correct heeft vastgesteld dat mevrouw X de voorziene termijn in punt 3.1 van de voormelde algemene voorwaarden niet heeft nageleefd. Aangezien het hier gaat om een strikte termijn, mocht de klaagster deze niet overschrijden, op straffe van onontvankelijkheid van de premieaanvraag.

Wat de saldofactuur van de werken van 12 september 2016 betreft, is de Geschillendienst van mening dat het BIM op datum van 3 november 2016, datum waarop het BIM een eerste “ongunstige beslissing” nam, en op datum van 29 november 2016, datum waarop het BIM een tweede “ongunstige beslissing” nam, geen rekening kon houden met de “echte” saldofactuur van de werken van 12 september 2016 aangezien de laatstgenoemde factuur niet deel uitmaakte van het dossier dat mevrouw X had ingediend op 3 september 2016.

De “echte” saldofactuur van de werken van 12 september 2016 werd pas op 3 november 2016 aan het BIM bezorgd terwijl mevrouw X echter tot 1 augustus 2016 had om haar dossier in te dienen.

Daarenboven stelt het BIM vast dat hij geen rekening kon houden met de “echte” saldofactuur van de werken van 12 september 2016 aangezien de originele saldofactuur van de werken op 1 april 2016 werd opgemaakt en grotendeels betaald werd vóór 12 september 2016.

Daarnaast merkte het BIM terecht op dat de aangepaste saldofactuur met referentie **XXXXXX** daterend van 12 september 2016, op de datum na, **identiek** is aan de saldofactuur met referentie **XXXXXX** daterend van 1 april 2016.

Bovendien bevestigt de klaagster bij e-mail van 30 november 2016 dat zij meermaals aan de firma Y een creditnota hadden gevraagd omdat zij zagen dat zij met hun premieaanvraag in de problemen gingen komen. De klaagster vermeldde eveneens dat zij uiteindelijk van de firma Y een “nieuwe” factuur kregen dat eigenlijk hun oude factuur was met een nieuwe datum.

Voorts bepaalt punt 3.1 “NA DE WERKEN” van de bovengenoemde algemene voorwaarden dat:

“Een premieaanvraag is ontvankelijk als de datum van de saldofactuur voorafgaat aan de indiening van de premieaanvraag.

De saldofactuur is een factuur die de uitgevoerde werken afsluit. De saldofactuur moet worden gedetailleerd zoals aangegeven in de formulieren voor de premieaanvragen. Bij ontstentenis moet er een eenduidig verband bestaan tussen de saldofactuur en de voltooiing van de in aanmerking komende werken.”

Uit het bovenstaande volgt dat het BIM terecht geen rekening kon houden met de factuur van 12 september 2016 daar deze niet ingediend werd binnen een termijn van 4 maanden, vanaf de datum van de saldofactuur van de werken. Het BIM kon evenmin rekening houden met de factuur van 12 september 2016 aangezien het grootste deel van deze factuur, zijnde 11.000 EURO, reeds op 6 april 2016 betaald werd. Bijgevolg kon het BIM alleen de factuur van 1 april 2016 in acht nemen als zijnde de saldofactuur.

De Geschillendienst stelt daarenboven vast dat de klaagster de strikte termijn waarin zij overeenkomstig punt 3.1 van de algemene voorwaarden voor energiepremies 2016 de premieaanvraag moest indienen, heeft overschreden.

Bijgevolg had het BIM het recht om de klaagster het aangevraagde premie B4 Superisolerende beglazing te weigeren.

OM DEZE REDENEN

De Geschillendienst verklaart de klacht ingesteld door mevrouw X tegen BIM ontvankelijk maar ongegrond.

Juridisch Adviseur
Lid van de Geschillendienst

Diensthooft, adviseur sociale zaken
Lid van de Geschillendienst