

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

BESLISSING (BRUGEL-BESLISSING-20170113- 165)

Met betrekking tot de klacht ingediend door Infor Gaz Elec
tegen MEGA.

Opgesteld op basis van artikel 30bis, §2, eerste alinea, 1° en
18° en §3, 1°, van de elektriciteitsordonnantie en artikel 225,
§10, van de technische voorschriften.

13/07/2021

Inhoud

1	Juridische grondslag	3
2	Inleiding.....	4
3	Analyse en ontwikkeling.....	5
3.1	Situatie 1: Contractaanvraag van een DNG die geen energie heeft op de dag van de contractaanvraag.....	5
3.2	Situatie 2: Contractaanvraag van een DNG van wie het contract ten einde loopt.....	7
3.3	Situatie 3: Contractaanvraag van een DNG aan het einde van de winterperiode.....	8
4	Conclusies.....	9

I Juridische grondslag

Op grond van artikel 30bis, § 2, eerste alinea, 1° en 18°, en §3, 1°, van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna "elektriciteitsordonnantie") geldt het volgende:

"§ 2. Brugel wordt bekleed met een opdracht tot verlening van advies aan de overheid over de organisatie en de werking van de gewestelijke energiemarkt enerzijds, en met een algemene opdracht van toezicht op en controle van de toepassing van de hiermee verband houdende ordonnanties en besluiten anderzijds.

Brugel is belast met de volgende opdrachten:

1° het geven van adviezen, studies of gemotiveerde beslissingen, en het indienen van voorstellen in de gevallen die voorzien zijn door deze ordonnantie en door de bovenbedoelde ordonnantie van 1 april 2004 of hun uitvoeringsbesluiten; [...]

18° samen met andere betrokken instanties helpen waarborgen dat de maatregelen ter bescherming van de eindafnemers doeltreffend zijn en gehandhaafd worden; [...]

§ 3. Brugel oefent de volgende bevoegdheden op onpartijdige en transparante wijze uit:

1° bindende besluiten vast te stellen in verband met bedrijven actief op het gebied van elektriciteit en/of gas in geval van niet-naleving van de bepalingen van deze ordonnantie, de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en hun uitvoeringsbesluiten".

Met het huidige document komen we tegemoet aan die verplichtingen.

2 Inleiding

Op 21 juni 2021 heeft Infor Gaz Elec de raad van bestuur van Brugel verzocht om zich uit te spreken over de conformiteit van de wijze waarop MEGA de contractaanvragen die door de DNG's worden ingediend afhandelt, namelijk de levering van energie binnen 21 dagen na de contractaanvraag, ten opzichte van de Brusselse regelgeving.

Meer in het bijzonder heeft de klacht betrekking op de analyse van 3 situaties:

1. een contractaanvraag van een DNG die door Sibelga is afgesloten en dus zonder energie zit;
2. een contractaanvraag van een DNG die zich in een procedure "einde contract" bevindt (scenario 27 "*End of contract*" van de MIG) die door zijn vorige leverancier is ingeleid;
3. een contractaanvraag die aan het einde van de winterperiode is ingediend door een DNG die door de DNB in zijn hoedanigheid van noodleverancier van energie werd voorzien.

In de drie bovengenoemde situaties is MEGA van mening dat het voldoet aan de Brusselse regelgeving, met name:

- artikel 25^{duodecies} van de elektriciteitsordonnantie, waarin wordt bepaald dat de leverancier de DNG binnen een termijn van maximaal drie weken van energie moet voorzien, te rekenen vanaf de datum van de contractaanvraag;
- scenario 1 "*supplier switch*" van de MIG, waarin wordt bepaald dat het verzoek om van leverancier te veranderen niet eerder dan 21 dagen vóór de effectieve datum van energielevering door de DNG moet worden gedaan.

Er moet worden opgemerkt dat de oorsprong van deze algemene klacht te vinden is in verschillende dossiers die door Infor Gaz Elec als gemachtigde bij de Geschillendienst aanhangig zijn gemaakt voor gevallen waarbij de DNG zich in de hierboven vermelde situaties 1 en 2 bevond. Brulocalis werd op de hoogte gebracht door de OCMW's en heeft ook een brief naar MEGA gestuurd met het verzoek deze praktijk stop te zetten.

Bugel heeft het standpunt van Infor Gaz Elec mondeling gehoord op 28 juni 2021 en dat van MEGA op 8 juli 2021.

3 Analyse en ontwikkeling

3.1 Situatie I: Contractaanvraag van een DNG die geen energie heeft op de dag van de contractaanvraag

In onderstaande tabel worden de standpunten van Infor Gaz Elec en MEGA weergegeven:

Standpunt van Infor Gaz Elec	Standpunt van MEGA
In alle gevallen waarin een DNG een contract aanvraagt, en met uitzondering van de gevallen waarin van leverancier wordt veranderd, moet de leverancier die de aanvraag ontvangt, voldoen aan scenario 4 van "Move-in v4" van MIG In dit scenario is bepaald dat <i>"in het contract is overeengekomen dat de door de netgebruiker geplande datum van inbedrijfstelling zo dicht mogelijk wordt benaderd, en niet de vroegst mogelijke datum"</i> (punt 1.1.2. "Procesbeschrijving"). Bijgevolg moet de DNG op de bij MEGA aangevraagde datum van energie worden voorzien.	Scenario 4 van "Move-in v4" van de MIG is alleen van toepassing bij een contractaanvraag door een DNG die naar het gebouw verhuist en niet op een DNG die al in het gebouw was gevestigd op het moment van de contractaanvraag. MEGA beroept zich op de volgende bewoordingen: <i>"Het scenario van een verhuizing naar een nieuwe aansluiting of een verzegelde aansluiting wordt gebruikt wanneer een distributienetgebruiker de opening van een nieuwe installatie of de heropening van een installatie met verzegelde meter(s) vraagt"</i> (artikel 1.1. "Doel van het scenario"). Volgens MEGA dient derhalve, bij gebrek aan een MIG-scenario dat deze situatie specifiek regelt, artikel 25^{duodécies} van de elektriciteitsordonnantie te worden toegepast.

Brugel kan het standpunt van MEGA niet onderschrijven om de volgende redenen:

1. Artikel 25^{duodécies} van de elektriciteitsordonnantie voert inderdaad een termijn van drie weken in voor de overname van een toegangspunt bij verandering van leverancier A naar leverancier B. Bij de voorgestelde situatie gaat het echter strikt genomen niet om een verandering van leverancier: het gaat om een gebruiker die een nieuw contract aanvraagt omdat zijn meters verzegeld zijn. Aangezien geen andere leverancier het toegangspunt bedient op het moment van de contractaanvraag, is bovengenoemd artikel niet van toepassing op de klager;
2. Brugel is van mening dat MIG-scenario 4 "Move-in v4" in dit geval van toepassing is om de volgende redenen:

- Uit de lezing van MIG-scenario 4 "Move-in v4" kan Brugel afleiden dat de termen "verhuizing naar een nieuwe aansluiting of een verzegelde aansluiting" niet moeten worden geïnterpreteerd als een fysieke verhuizing - of het ergens intrekken - van de DNG, maar als het feit dat de leverancier een nieuw toegangspunt zal voorzien.

Bovendien kregen alle MIG-scenario's hun benaming volgens de situatie waarin de leverancier zich bevindt. Aangezien de MIG wordt gebruikt om de verzending van scenario's tussen de leverancier en de DNB te regelen, is het immers de leverancier die via de verzonden scenario's een wijziging in de klantenportefeuille en de impact daarvan op het door de DNB bijgehouden toegangsregister vaststelt;

- Ervan uitgaande dat de term "verhuizing" moet worden uitgelegd als "verhuizing van de DNG", zou dit betekenen dat de situatie van die DNG door geen enkele bepaling van de opdracht zou worden geregeld;

Aangezien het in het belang van de consument is om deze leemte te dichten en er *in fine* geen objectieve reden is om een persoon die een contract aanvraagt terwijl hij een goed bewoont anders te behandelen dan een persoon die een goed betreft, is Brugel van mening dat dit scenario moet worden toegepast;

3. In artikel 25^{duodecies} van de elektriciteitsordonnantie wordt iedere discriminatie tussen DNG's, met name op het gebied van "tijd" voor het afsluiten van een energiecontract verboden. Brugel werpt twee mogelijke discriminaties op:

- Brugel stelt vast dat de andere leveranciers die actief zijn op de residentiële markt in Brussel in deze situatie scenario 4 van de MIG "Move-in v4" toepassen, en dus geen termijn van 21 dagen opleggen om de DNG van energie te voorzien, maar zij leveren daarentegen op de gevraagde datum, d.w.z. zo snel mogelijk gezien de afwezigheid van energie. Deze omstandigheid kan leiden tot discriminatie tussen de verschillende DNG's, afhankelijk van de leverancier bij wie de DNG een contractaanvraag indient, maar ook tot een niet-optimale werking van de energiemarkt in Brussel;
- Brugel stelt in de aan de Geschillendienst overgelegde dossiers vast dat MEGA voor een snellere levering van energie zorgt wanneer het verneemt dat de afnemer in een gebouw intrekt. Het lijkt er dus op dat MEGA eerst nagaat of de klager reeds gedurende een bepaalde periode in het gebouw is gevestigd (door vragen te stellen), en vervolgens voorstelt het punt ten vroegste op de laatste dag van de in artikel 25^{duodecies} bedoelde periode van drie weken over te nemen. Een dergelijke praktijk houdt een discriminatie tussen gebruikers in. Bovendien hangt de tijd die nodig is om energie te leveren dan niet af van administratieve of technische procedures (die zouden in geval van een verhuizing korter en derhalve aanvaardbaar zijn), maar van de omstandigheden die de DNG ertoe hebben gebracht bij MEGA een contract aan te vragen

4. Artikel 25ter van de elektriciteitsverordening schrijft voor dat de voorstellen redelijk moeten zijn en 25duodecies bepaalt dat leveranciers aan hun afnemers een hoog beschermingsniveau moeten verzekeren. Volgens Brugel moeten de leveranciers, opdat het aanbod als redelijk kan worden beschouwd en een hoog beschermingsniveau kan worden verzekerd, de DNG zo snel mogelijk van energie voorzien wanneer deze zich in een situatie van volledige afwezigheid van energievoorziening bevindt (met name met het oog op het waarborgen van een menswaardig bestaan).

Gelet op het voorgaande is Brugel in situatie nr. I van mening dat MEGA noch aan de elektriciteitsordonnantie, noch aan scenario 4 van de MIG "Move-in v4" voldoet.

3.2 **Situatie 2: Contractaanvraag van een DNG van wie het contract ten einde loopt**

In onderstaande tabel worden de standpunten van Infor Gaz Elec en MEGA weergegeven:

Standpunt van Infor Gaz Elec	Standpunt van MEGA
Indien een leverancier verzoekt om de beëindiging van een contract, wordt de te volgen procedure uiteengezet in scenario 27 "End of contract residentieel" van de MIG. Wanneer een leverancier de DNG als afnemer wenst over te nemen, moet hij de DNB het bericht "Supplier Switch after EOC" sturen, met als doel de DNG als afnemer over te nemen voordat deze door de DNB wordt afgesloten	MEGA behandelt de contractaanvraag als een leverancierswissel en biedt op basis van artikel 25duodecies een contract aan met een leveringstermijn van drie weken

Brugel kan de redenering van MEGA niet onderschrijven om de volgende redenen:

- I. Brugel is van mening dat de elektriciteitsordonnantie, met name artikel 25duodecies, van toepassing is bij gebrek aan een andersluidende bepaling in de MIG en op voorwaarde dat deze niet in strijd is met de wil van de wetgever. Dit heeft twee gevolgen:
 - Zodra de MIG va plan is een bericht "Supplier Switch after EOC" te verzenden, moet MEGA dit aan de DNB zenden met het oog op de overname van de DNG, en niet het scenario "Supplier Switch";
 - Het scenario "End of contract" heeft als doel de leverancier te ontheffen van zijn verantwoordelijkheid op de dag dat het contract wordt ontbonden, en de DNB in staat te stellen de meters af te sluiten. Zelfs indien in de MIG geen termijn is vastgesteld voor de levering na de verzending van het bericht "Supplier Switch after EOC", moet ervan worden uitgegaan dat de geest van de tekst het afsluiten van de meters door de DNB beoogt te verhinderen. Het zou contraproductief zijn, zowel wat het belang van de DNG als wat de tijd en de kosten voor de partijen betreft, om een contractovername voor te stellen op een datum die niet toelaat om de afsluiting van de meters door de DNB te voorkomen.

Indien een leverancier, in dit geval MEGA, niet het juiste scenario doorgeeft of een leveringsdatum voorstelt die later valt dan de beëindiging van het contract waardoor een risico op afsluiting ontstaat, of zelfs de concrete uitvoering van die afsluiting, moet worden aangenomen dat hij noch de MIG, noch de geest van het scenario naleeft;

2. Brugel verwijst naar de hierboven uiteengezette punten 3 en 4 over de mogelijke discriminatie in hoofde van de DNG in functie van de gekozen leverancier (de andere leveranciers delen het juiste scenario mee en nemen de DNG op de gevraagde datum over) en over de niet-naleving van het criterium inzake de "redelijkheid" van het voorstel en het hoge beschermingsniveau dat door de DNG wordt verwacht overeenkomstig de artikelen 25ter en 25duodecies van de elektriciteitsordonnantie.

3.3 **Situatie 3: Contractaanvraag van een DNG aan het einde van de winterperiode**

Er moet worden opgemerkt dat dit probleem zich voordoet wanneer de DNG aan het einde van de winterperiode nog geen energiecontract heeft gesloten. Indien de DNG enkele dagen of weken voor het einde van de periode een energiecontract heeft gesloten, zal de DNG immers niet overgaan tot het afsluiten van de meters omdat hij weet dat een leverancier hem binnenkort van energie zal voorzien.

In onderstaande tabel worden de standpunten van Infor Gaz Elec en MEGA weergegeven:

Standpunt van Infor Gaz Elec	Standpunt van MEGA
Infor Gaz Elec is van mening dat het hier niet gaat om een verandering van leverancier in de zin van de elektriciteitsordonnantie en de MIG.	MEGA behandelt deze aanvraag als een leverancierswissel en stelt op basis van de elektriciteitsordonnantie en de MIG een leveringstermijn van drie weken voor
MEGA moet net als de andere leveranciers de verzending van scenario 8 "Combined Switch" van de MIG toepassen	

Brugel kan de redenering van Infor Gaz Elec noch die van MEGA onderschrijven om de volgende redenen:

- 1) Brugel kan de redenering van Infor Gaz Elec niet onderschrijven op grond van het feit dat het genoemde scenario wordt gebruikt wanneer zowel de leverancier als de DNG veranderen. Dit is dus een situatie waarbij de vorige DNG het toegangspunt verlaat zonder een aanvraag om afsluiting of verzegeling in te dienen en de nieuwe DNG het toegangspunt op dezelfde datum overneemt (punt 1.1: "Doel van het scenario"). Wij bevinden ons niet in deze situatie;

- 2) Brugel kan de redenering van MEGA niet onderschrijven omdat er geen sprake is van een verandering van leverancier, aangezien in dit geval de winterperiode is afgelopen en Sibelga niet langer de noodleverancier van de DNG is. De situatie is dus dezelfde als in de eerste situatie: een DNG vraagt een contract bij een leverancier aan voor een installatie.

Bijgevolg moet MEGA scenario 4 van de MIG "Move-in v4" verzenden, waarin wordt bepaald dat de leveringsdatum de door de DNG gevraagde datum is en niet de eerst mogelijke datum;

- 3) Brugel verwijst naar de hierboven uiteengezette punten 3 en 4 over de mogelijke discriminatie in hoofde van de DNG in functie van de gekozen leverancier (MEGA past een langere leveringstermijn toe dan de andere leveranciers) en over de niet-naleving van het criterium inzake de "redelijkheid" van het voorstel en het hoge beschermingsniveau dat door de DNG wordt verwacht overeenkomstig de artikelen 25ter en 25duodecies van de elektriciteitsordonnantie.

4 Conclusies

Op basis van het voorgaande acht Brugel de klacht van Infor Gaz Elec ontvankelijk en gegrond, wat impliceert dat Brugel MEGA uitnodigt om zich te schikken naar de onderhavige beslissing.

* *

*