

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

BESLISSING

(BRUGEL-BESLISSING-20201209 –147)

Betreffende de tariefsaldi gerapporteerd door de netbeheerder SIBELGA met betrekking tot het boekjaar 2019

Gas

Opgesteld in toepassing van artikel 10ter, 18° van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegensretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en punt 5.2 van de beslissing 17 van BRUGEL van 1 september 2014 betreffende de tariefmethodologie gas

9 december 2020

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
1.1	Wettelijke grondslag.....	3
1.2	Geschiedenis van de procedure.....	4
2	Volledigheid van de ontvangen stukken.....	5
3	Overeenstemming van de gerapporteerde gegevens.....	6
3.1	Overeenstemming van de cijfergegevens met het investeringsplan.....	6
3.2	Overeenstemming van de cijfergegevens met het ODV-verslag.....	9
4	Controle van de saldi.....	10
4.1	Follow-up van de beslissing betreffende de ex post controle 2018.....	11
4.2	Verbonden ondernemingen of ondernemingen met een deelnemingsverhouding.....	12
4.3	Geleverde inspanningen op het vlak van kostenbeheersing.....	12
4.4	De controle op de toepassing van de evolutie van het totaal inkomen.....	13
4.5	Evolutieparameters van de RAB en van de berekening van het rendementpercentage van het gereguleerd actief.....	13
4.6	De controle van het redelijke karakter van de kosten.....	15
4.6.1	De door SIBELGA betaalde administratieve boetes.....	15
4.6.2	De schadevergoedingen voor afsluitingen.....	16
4.6.3	Uitgaven voor projecten 2019.....	17
4.7	Algemene voorstelling van de gerapporteerde saldi.....	21
4.7.1	Voorstelling van de beheersbare saldi 2019.....	21
4.7.2	Voorstelling van de niet-beheersbare saldi 2019.....	22
5	Evolutie van het tariefreguleringsfonds gas.....	23
6	Bestemming van het tarieffonds.....	24
7	Beslissingen.....	25
8	Algemeen voorbehoud.....	26
9	Beroep.....	26
10	Bijlagen.....	27

I Inleiding

De regulatoire saldi worden bepaald als zijnde het vastgestelde verschil, voor elk van de jaren van de regulatoire periode, tussen enerzijds de geraamde kosten die zijn opgenomen in het goedgekeurde budget en de reële gerapporteerde kosten en anderzijds de geraamde inkomsten die zijn opgenomen in het goedgekeurde budget en de geregistreerde inkomsten.

Deze beslissing heeft betrekking op het boekjaar 2019.

I.1 Wettelijke grondslag

Artikel 9quinquies, 20° van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de "elektriciteitsordonnantie") en artikel 10ter, 18° van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegensretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de "gasordonnantie"), bepalen het volgende:

"[...] het positieve of negatieve saldo tussen de kosten (inclusief de vergoeding bepaald in 9°) en de ontvangsten die jaarlijks opgelopen en geboekt zijn door de distributienetbeheerder tijdens een regulatoire periode, wordt elk jaar door de distributienetbeheerder op transparante en niet-discriminerende wijze berekend. Dat jaarlijkse saldo wordt gecontroleerd en gevalideerd door BRUGEL dat bepaalt volgens welke modaliteiten het wordt afgetrokken van of toegevoegd aan de kosten ten laste van de afnemers, of toegewezen wordt aan het boekhoudkundig resultaat van de distributienetbeheerder".

Artikel 5.2 van beslissing 16 van BRUGEL van 1 september 2014 betreffende de tariefmethodologie elektriciteit (hierna "tariefmethodologie elektriciteit") over het beheer en de bestemming van de regulatoire saldi elektriciteit en van beslissing 17 van BRUGEL van 1 september 2014 betreffende de tariefmethodologie gas (hierna "tariefmethodologie gas") stelt ook:

"BRUGEL controleert jaarlijks, per type saldo, de door de distributienetbeheerder gerapporteerde saldi en hun onderdelen met betrekking tot het voorbije exploitatiejaar en valideert het bedrag."

Dit document beantwoordt aan de verplichtingen opgelegd door de bovenvermelde bepalingen voor de regulatoire saldi 2019.

I.2 Geschiedenis van de procedure

- In overeenstemming met punt 7.2 van de tariefmethodologie elektriciteit en haar equivalent voor gas heeft SIBELGA (hierna de "distributienetbeheerder" of "DNB") op 13 maart 2020 de documenten van haar jaarverslag 2019 aan BRUGEL bezorgd.
- BRUGEL heeft op 16 april 2020, per mail met ontvangstbewijs, een geheel van vragen en aanvragen voor bijkomende informatie bezorgd. In deze mail werd ook de mogelijkheid van een regeling van de vastgelegde modaliteiten voor de ontvangst van de antwoorden geformuleerd.
- Op 25 mei 2020 heeft BRUGEL de verwachte antwoordelementen van SIBELGA ontvangen.
- Op 18 juni 2020 werd een virtuele vergadering gehouden met technische experts van SIBELGA en BRUGEL.
- Op 19 juni 2020 werd een nieuwe reeks vragen naar SIBELGA gestuurd.
- Op 17 juli 2020 ontving BRUGEL van SIBELGA de antwoorden op de vragen die op 19 juni werden verstuurd.
- Op 14 augustus 2020 ontving BRUGEL van SIBELGA een aantal verduidelijkingen met betrekking tot de eerder gestelde vragen.
- De raad van bestuur van BRUGEL heeft het ontwerp van beslissing op 09 december 2020 goedgekeurd.

2 Volledigheid van de ontvangen stukken

Punt 7.2 van de tariefmethodologie vermeldt alle documenten, verslagen en gegevens die aan BRUGEL moeten worden bezorgd om de saldi te kunnen valideren.

Alle documenten, verslagen en gegevens werden aan BRUGEL bezorgd per bezorger en tegen ontvangstbewijs, evenals op elektronische drager, en stemmen overeen met de voorschriften van de methodologie.

De ontvangen stukken zijn:

- De gegevens vereist door het in punt 7.1. van de methodologie gedefinieerde rapporteringsmodel, met inbegrip van:
 - a. De geconsolideerde jaarrekening van het boekjaar 2018;
 - b. De door de netbeheerder voor alle gereguleerde activiteiten vastgestelde verschillen, zowel met betrekking tot het resultaat van het boekjaar als met betrekking tot de gecumuleerde saldi uit het verleden, met inbegrip van eventuele bewijsstukken;
- De bijlagen van de in punt 7.1. van de methodologie gedefinieerde rapporteringsmodellen, met:
 - a. De resultatenrekeningen van de dochterondernemingen;
 - b. De berekening van de vennootschapsbelasting van de dochterondernemingen;
 - c. Een rapport over de bijkomende activiteiten;
 - d. Drie rapporten over de hoeveelheden en de euro's die in 2019 werden ontvangen uit de toepassing van niet-periodieke tarieven (elektriciteit, gas, gemengd);
 - e. Andere informatie, meer bepaald over de RAB;
- Het verslag van het auditcomité met betrekking tot 2019;
- De notulen van de verschillende raden van bestuur van SIBELGA die in 2019 hebben plaatsgevonden.

In het kader van het verzoek om bijkomende informatie heeft SIBELGA de volgende stukken aan BRUGEL bezorgd:

- Het verslag van de commissaris aan de algemene vergadering voor het boekjaar 2019;
- De collectieve arbeidsovereenkomsten met betrekking tot de in het boekjaar 2019 toegekende niet-recurrerende remuneratie;
- De andere informatie-elementen en bijlagen vermeld in de aanvraag tot bijkomende informatie die naar SIBELGA werd verstuurd.

BRUGEL merkt op dat SIBELGA over het algemeen genomen blijk geeft van transparantie en steeds de vragen van BRUGEL heeft beantwoord.

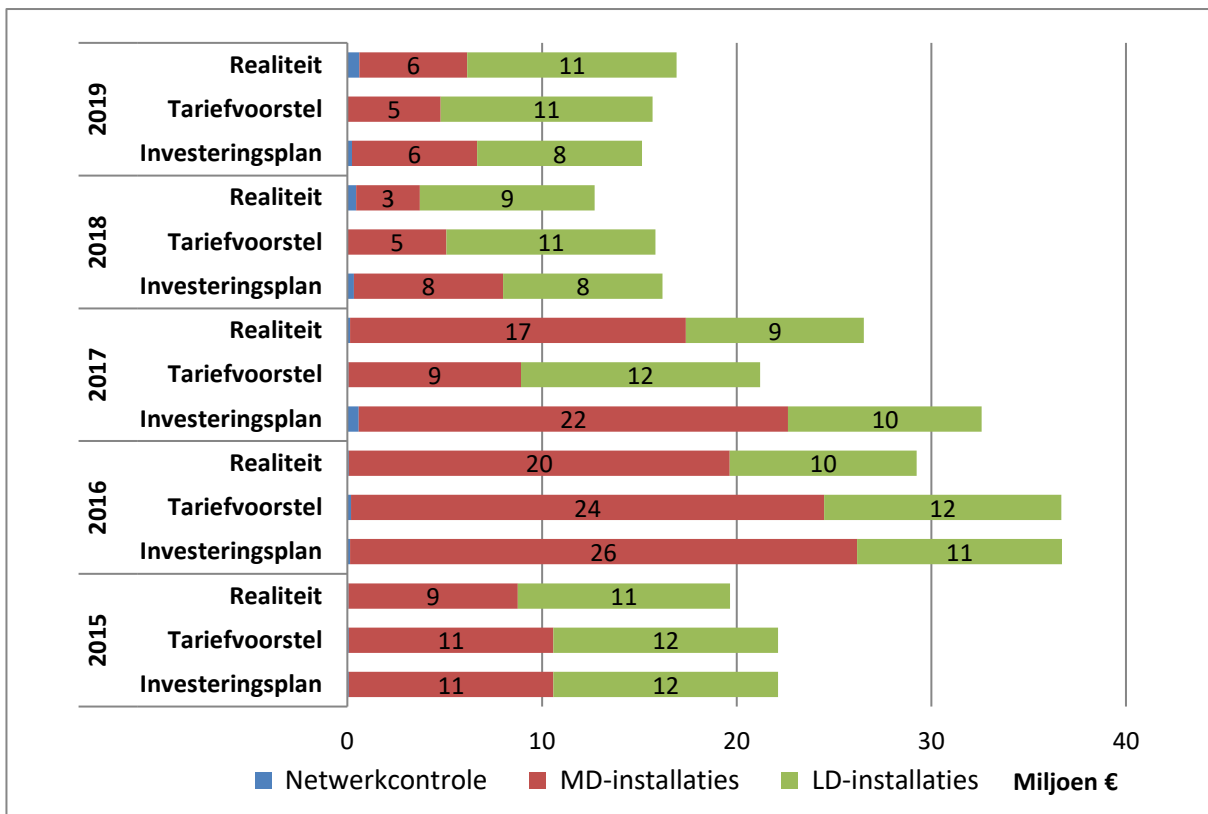
3 Overeenstemming van de gerapporteerde gegevens

3.1 Overeenstemming van de cijfergegevens met het investeringsplan¹

BRUGEL heeft de evolutie van de materiële vaste activa en de coherentie met de door SIBELGA gepresenteerde investeringsplannen gecontroleerd.

De antwoordelementen die SIBELGA tijdens de controle heeft verstrekt, stellen BRUGEL in staat de goede coherentie van de bezorgde gegevens te bevestigen.

De onderstaande grafiek toont voor elk investeringstype de verschillen tussen het tariefvoorstel, de investeringsplannen en de realiteit.



Figuur 1: Waargenomen verschillen tussen het initiële tariefvoorstel, de investeringsplannen en de realiteit²

¹ Investeringsplan bedoeld in artikel 10 van de gasordonnantie

² Voor het jaar 2015 is het bedoelde investeringsplan dat voor de periode 2015-2019; voor 2016 is het dat voor de jaren 2016-2020 enzovoort.

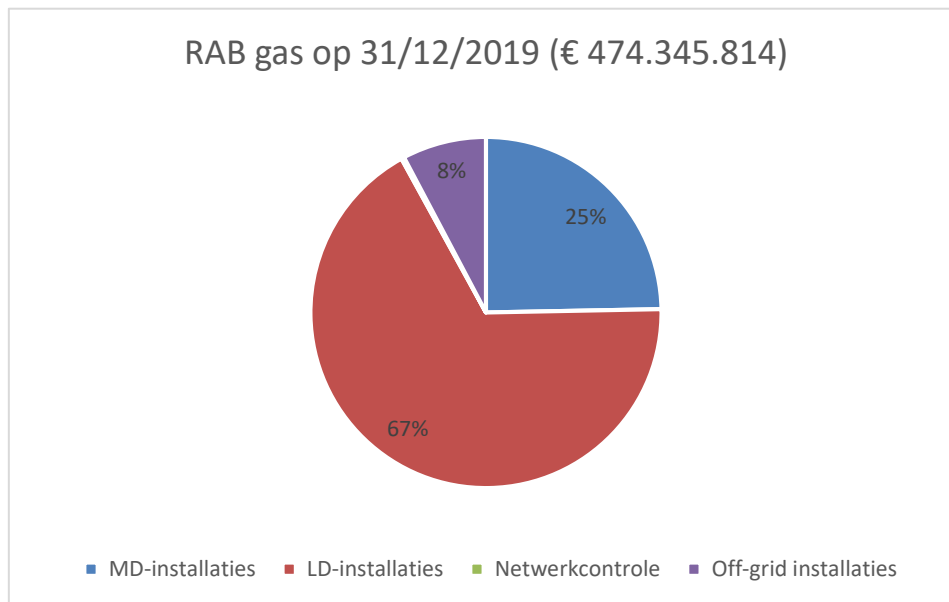
In 2015 en 2016 lag de realiteit van de investeringen onder de prognoses van het investeringsplan en het tariefvoorstel. In 2017 zien we een omkering van de trend van de twee voorbije jaren: de realiteit van 2017 ligt boven de prognose van het tariefvoorstel, maar nog altijd onder de prognose van het investeringsplan.

SIBELGA verklaarde deze evolutie door het inhalen van de opgelopen vertraging in het project "zuidverbinding". Dit project bereidde de overgang naar rijk gas voor en omvat onder meer de aanleg van een nieuwe leiding die het Brusselse distributienet met het nationale transmissienet verbindt. SIBELGA geeft te kennen dat de civieltechnische werken opnieuw moesten worden gepland na de beroepen die werden ingediend tegen de stedenbouwkundige vergunning voor de werken. De civieltechnische werken concentreerden zich in, wat het voornoemde verschijnsel verklaart. Het tariefvoorstel ging er immers van uit dat deze investeringsuitgaven voor 2017 zouden worden gedaan.

In 2015 en 2016 lag de realiteit van de investeringen net onder de prognoses van het investeringsplan en het tariefvoorstel. Dit verschil is hoofdzakelijk toe te schrijven aan de lagere investeringen in de MD-leidingen en de LD-aftakkingen door de gedaalde vraag van de afnemers.

Ten slotte lag in 2019 de realiteit van de investeringen net boven de prognoses in het investeringsplan en het tariefvoorstel. Dit was het gevolg van hoger dan verwachte investeringen in LD-installaties op verzoek van klanten (aanleg van LD-leidingen en plaatsing van LD-meters), in netwerkbeheer (controle en signalisatie en beveiliging van de sites) en in off-grid installaties. Wat deze laatste betreft (administratieve gebouwen, kantoo materiaal, ...), moet eraan herinnerd worden dat deze meestal samen met die voor de distributie van elektriciteit worden uitgevoerd en vervolgens over de energieën worden verdeeld, aan de hand van een verdeelsleutel 62-38.

De RAB gas bedraagt op 31/12/2019 € 474.345.814 en is als volgt samengesteld:

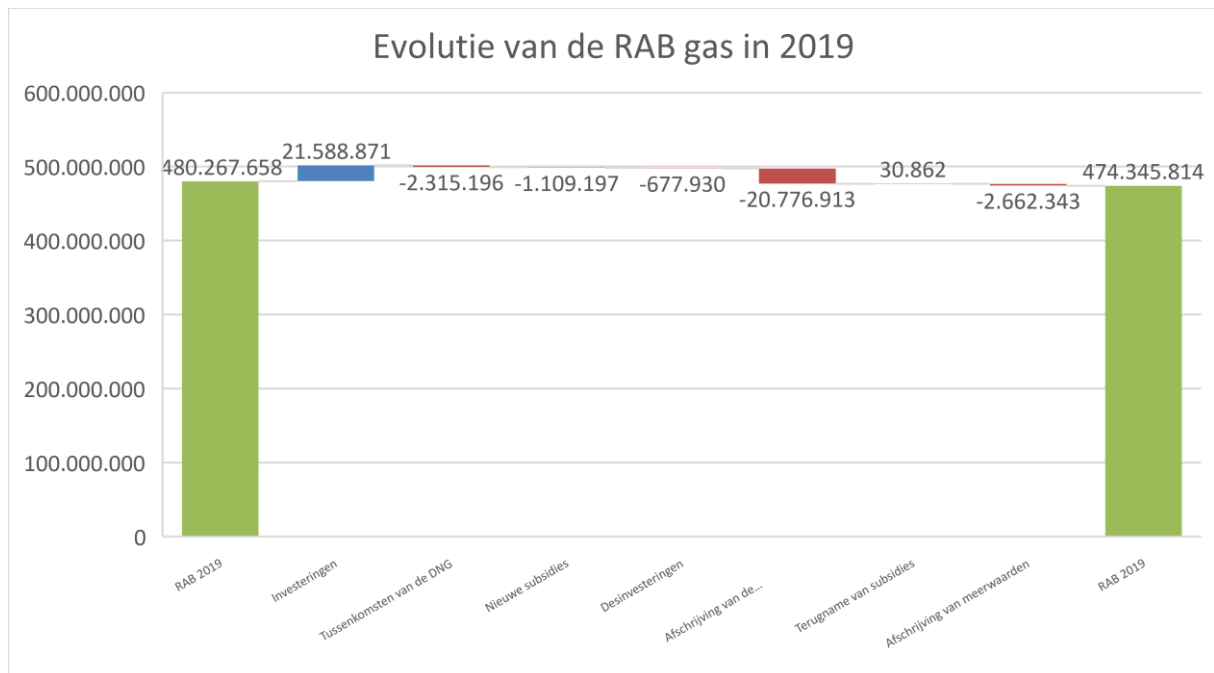


Figuur 2: Analyse van de RAB gas op 31/12/2019

De RAB gas is dus voornamelijk, voor 67 %, samengesteld uit lagedrukinstallaties.

Figuur 3 toont de evoluties van de RAB gas in de loop van het jaar 2019 per post. De investeringen vertegenwoordigen de belangrijkste stijging en de afschrijvingen de belangrijkste daling.

We merken dat de waarde van de RAB gas voor de tweede keer (na 2018) een daling vertoont van € 6 miljoen en meer bepaald € 474.345.814 bedraagt, komende van € 480.267.658 (- 1,2 %). Zo zien we in 2019 dat het bedrag van de gedane investeringen (€ 22 miljoen) lager is dan de afschrijvingen (zowel van de aanschaffingswaarde als van de meerwaarde). Er zijn in de nabije toekomst geen grote investeringen gepland aan het netwerk. Merk op dat, naast de specifieke investeringen in het gasnet, voor de analyse van de totale bedragen de investeringen buiten het net ('gemengde' investeringen) moeten worden toegevoegd.



Figuur 3: Evolutie van de RAB gas in 2019

3.2 Overeenstemming van de cijfergegevens met het ODV-verslag³

BRUGEL heeft de bedragen gecontroleerd die zijn opgenomen in de door SIBELGA bezorgde verslagen over de uitvoering van de openbare dienststopdrachten ten opzichte van de bedragen die zijn opgenomen in de ex post verslagen.

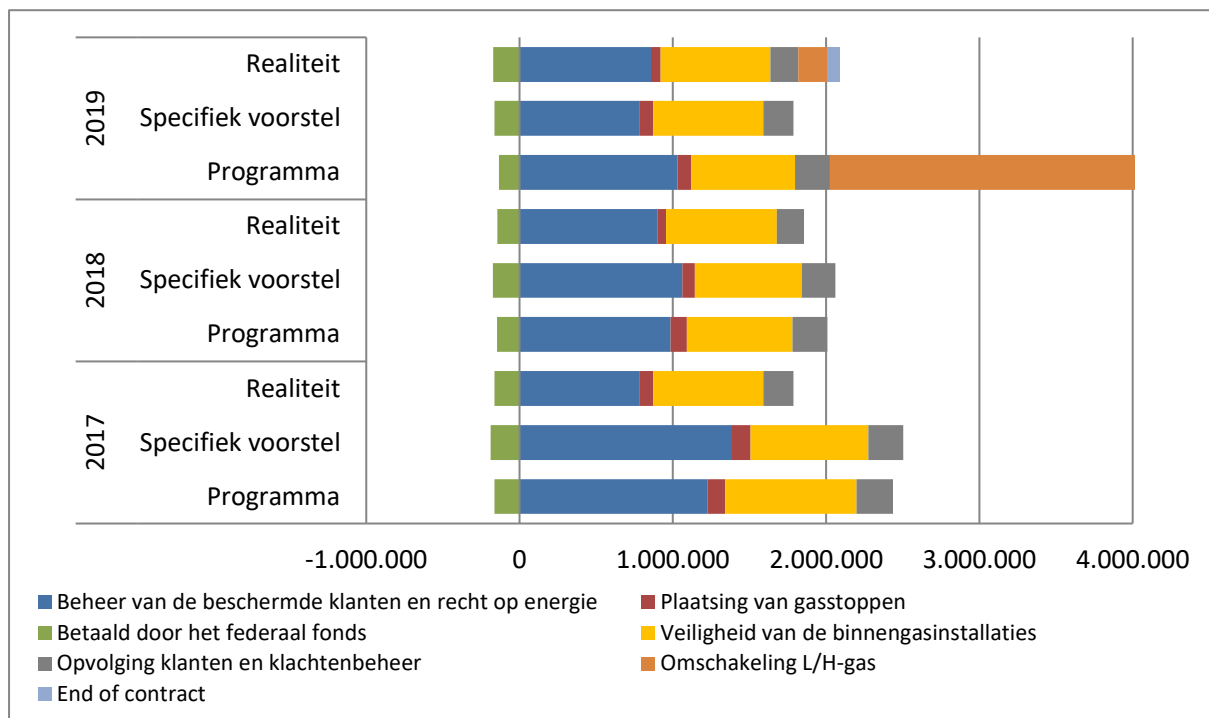
De antwoordelementen die SIBELGA tijdens de controle heeft verstrekt, stellen BRUGEL in staat de goede coherentie van de bezorgde gegevens te bevestigen.

Hier moet eraan worden herinnerd dat het specifieke tariefvoorstel 2019, na de in 2016⁴ aangebrachte wijzigingen, op de realiteit van 2017 gebaseerd is. Het specifieke voorstel 2019 bedraagt € 1.623.842, wat overeenkomt met de realiteit van 2017. Deze wijziging was bedoeld om het verschil tussen het ODV-programma en de realiteit te compenseren. De kosten van de ODV zijn immers algemeen beschouwd lager dan de in het tariefvoorstel gebudgetteerde kosten. Deze wijziging beperkt de tariefsaldi en versterkt het verband tussen de distributietarieven en de kosten van de Openbare dienstverplichtingen.

³ Uitvoeringsprogramma voor de openbare dienststopdrachten bedoeld in artikel 19 van de gasordonnantie.

⁴ Beslissing 2016/1110 – 40

De onderstaande grafiek toont voor elk kostentype de verschillen tussen het tariefvoorstel, de uitvoeringsprogramma's en de realiteit.



Figuur 4: Waargenomen verschillen tussen het initiële tariefvoorstel, de ODV-verslagen en de realiteit

De realiteit 2019 (€ 1.920.544) is hoger dan de prognoses (+ 18 %) voor de openbare dienststopdrachten 2019 (specifiek voorstel). Dit is vooral te danken aan de nieuwe openbare dienststopdrachten, namelijk de L/H-omschakeling en de "end of contract" in de winter. Deze opdrachten zijn niet opgenomen in de realiteit van 2017 en dus ook niet in het specifieke voorstel. Merk op dat de kosten voor de L/H-omschakeling aanzienlijk lager zijn dan de prognoses van het programma voor de openbare dienststopdrachten (uitgaven van 190.000 euro voor een programma van 2,2 miljoen euro).

Voor geen van de posten die zowel in 2017 als in 2019 bestonden, bedraagt het verschil tussen de realiteit van 2017 en 2019 meer dan 10 %.

4 Controle van de saldi

Sommige delen van de rapporteringsmodellen die aanvankelijk op 13/03/2020 werden ontvangen, werden in later ontvangen documenten gecorrigeerd (met name het antwoord op het verzoek om aanvullende informatie dat op 16/04/2020 naar SIBELGA werd verstuurd).

SIBELGA heeft de antwoordelementen op 25/5/2020 teruggestuurd.

De controle-elementen hadden met name betrekking op:

- 1) De follow-up van de beslissingen over de vorige ex post controles;
- 2) De scheiding tussen de gereguleerde activiteiten, de niet-gereguleerde activiteiten en de andere activiteiten van SIBELGA, en de afwezigheid van kruissubsidiëring;
- 3) De geleverde inspanningen op het vlak van kostenbeheersing;
- 4) De toepassing van de regels voor de evolutie van het totaal inkomen;
- 5) De berekening van de RAB en het rendementspercentage van het gereguleerd actief;
- 6) Het redelijke karakter van de kosten, met voor het boekjaar 2019 bijzondere aandacht voor:
 - De gegevens die worden doorgegeven in het kader van de uitoefening van de activiteit "openbare verlichting";
 - De follow-up van de kosten van informaticaprojecten, strategische projecten en andere projecten, met bijzondere aandacht voor niet-beheersbare projecten, waaronder SMARTRIAS;
 - De follow-up van de elementen die recent in aanmerking zijn genomen in de RAB;
 - De follow-up van bepaalde thema's met betrekking tot de personeels- en organisatiekosten;
- 7) De verschillende gerapporteerde saldi:
 - het saldo op de beheersbare kosten;
 - het saldo op de billijke marge;
 - het saldo dat resulteert uit de indexering van het budget van de beheersbare kosten;
 - het saldo op het niveau van de afschrijvingen;
 - het saldo op het niveau van de embedded costs⁵;
 - het saldo op de verschillende toeslagen (belastingen, heffingen, bijdragen, ...), inclusief de analyse van de fiscale lasten;
 - het saldo op de openbardienstverplichtingen (hierna ODV genoemd);
 - het saldo op de verkoopvolumes;
 - het saldo op de overdrachten en het gebruik van saldi;
 - het saldo op de overige niet-beheersbare kosten, inclusief de coherente bestemming van de saldi;

4.1 Follow-up van de beslissing betreffende de ex post controle 2018

In de rapporten met betrekking tot het boekjaar 2019 werd correct rekening gehouden met de verschillende verworpen elementen en andere correcties van de saldi van het boekjaar 2018.

⁵Financiële lasten

4.2 Verbonden ondernemingen of ondernemingen met een deelnemingsverhouding

Er waren in 2019 geen wijzigingen te melden in de participaties in handen van SIBELGA. De participaties van SIBELGA op 1/1/2019 en op 31/12/2019 zijn de volgende:

- Brussels Network Operation (BNO): operationele dochteronderneming van SIBELGA (100 % in handen van SIBELGA);
- ATRIAS (waarvan SIBELGA 16,67 % van de aandelen bezit).

BRUGEL heeft de jaarrekeningen van de dochterondernemingen en de verslagen van de commissarissen-revisoren geanalyseerd en formuleert in dit stadium geen enkele bijzondere opmerking.

Anderzijds heeft BRUGEL er zich tijdens haar audit van vergewist dat er geen wijzigingen zijn in de:

- 1) Kruissubsidiëring tussen de sectoren;
- 2) Kruissubsidiëring tussen SIBELGA en haar dochterondernemingen;
- 3) Niet-gereguleerde activiteiten. Op basis van de ontvangen informatie wordt geen enkele niet-gereguleerde activiteit gedekt door de distributietarieven.

Besluit: de door BRUGEL uitgevoerde controle heeft geen enkele aanwezigheid van kruissubsidiëring aan het licht gebracht.

4.3 Geleverde inspanningen op het vlak van kostenbeheersing

De sinds de ex post controle van 2016 door SIBELGA aangehaalde elementen betreffende de inspanningen voor kostenbeheersing veranderen niet voor het jaar 2019.

SIBELGA moet inspanningen leveren in termen van kostenbeheersing om de kostprijs per eenheid van de getransporteerde energie zo laag mogelijk te houden terwijl het de opgelegde normen inzake de kwaliteit en de betrouwbaarheid van het distributienet eerbiedigt.

BRUGEL is het eens met het standpunt van SIBELGA dat het zeer moeilijk is uit te maken of de vastgestelde verschillen tussen de geraamde en de reële kosten het gevolg zijn van een onder-/overschatting van de begroting of van productiviteitswinst en efficiëntie. BRUGEL stelt evenwel, in het licht van de resultaten van de Incentive Regulation op de beheersbare kosten en de saldi op niet-beheersbare kosten, dat de begroting sinds het begin van de tariefperiode zelden worden behaald. Afhankelijk van het perspectief van waaruit men dit bekijkt, kan dit resultaat zowel door een kostenbeheersing van de DNB als door een (beheersbare of niet-beheersbare) structureel overschatte begroting, worden verklaard.

Op het niveau van de investeringen heeft SIBELGA de verschillen tussen de IP en de werkelijkheid voldoende gerechtvaardigd.

Wat de IT-lasten betreft, heeft BRUGEL informatie ingewonnen over de lopende informaticaprojecten, om zich ervan te verzekeren dat SIBELGA ze beheerst. De IT-projecten worden ook opgevolgd aan de hand van de IT Roadmap van de methodologie 2020-2024, waarvan BRUGEL de eerste versie ter beschikking heeft.

SIBELGA heeft transparant geantwoord op de verschillende vragen die BRUGEL over de uitgaven voor deze projecten heeft gesteld.

De verschillende diensten van BRUGEL voeren ook een permanente analyse uit van verschillende sleutelprocessen die verband houden met de kernactiviteit van SIBELGA als distributienetbeheerder.

4.4 De controle op de toepassing van de evolutie van het totaal inkomen

BRUGEL heeft de controle uitgevoerd met naleving van de evolutieregels van het totaal inkomen zoals voorgeschreven in punt 6.2.2 van de tariefmethodologie. De controle bestond voornamelijk in een verificatie van de correcte toepassing van het indexeringsmechanisme voor de beheersbare kosten.

BRUGEL heeft geen enkele significante tekortkoming vastgesteld ten opzichte van deze verificaties.

4.5 Evolutiveparameters van de RAB⁶ en van de berekening van het rendementspercentage van het gereguleerd actief

De distributienetbeheerder heeft de waarde van de RAB correct volgens de tariefmethodologie berekend.

De beslissing van BRUGEL van 11/10/2016⁷ om de berekening van het rendementspercentage toe te passen op de waarde van het gereguleerd actief heeft gevolgen sinds 2017. Ter herinnering, men bepaalt een minimum en een maximum met betrekking tot de risicovrije rente die in aanmerking worden genomen in de berekening van het op het gereguleerd actief toe te passen rendementspercentage⁸.

De gemiddelde risicovrije OLO-rente op 10 jaar voor 2019 werd berekend op basis van de dagelijkse gegevens gepubliceerd door de Nationale Bank. Het gemiddelde berekende rendementspercentage bedroeg 0,188 % voor 2019. Aangezien dit percentage lager is dan het minimum van 2,2 %, werd het minimum opgenomen in het door SIBELGA bezorgde rapport.

De andere parameters van de formule voor de billijke marge werden correct toegepast.

De factor S bedroeg 71,26 % in 2019 tegenover 70,04 % in 2018.

⁶ Regulated Asset Base

⁷ Beslissing 20161110-40 voor gas, 20161110-39 voor elektriciteit

⁸ Er werd een minimumdrempel van 2,2 % en een maximumdrempel van 5,2 % vastgelegd.

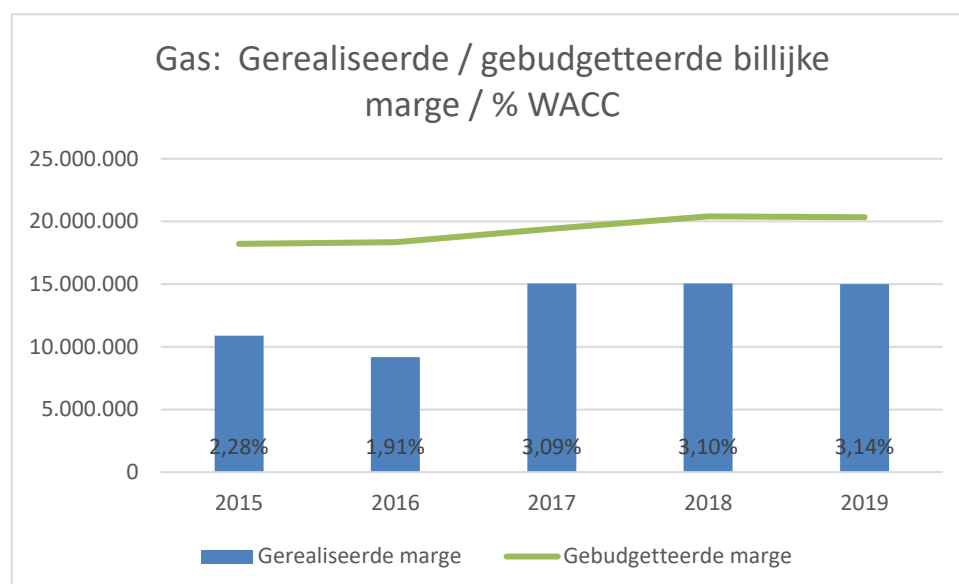
Het totale bedrag van de billijke marge gas dat door BRUGEL wordt goedgekeurd, bedraagt € 14.988.675 voor 2019 tegenover € 15.040.441 voor 2017.

Bedragen in euro	2015	2016	2017	2018	2019
	Gerealiseerd	Gerealiseerd	Gerealiseerd	Gerealiseerd	Gerealiseerd
Alfafactor	-	-	-	-	-
Bètafactor	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Risicopremie (%)	4,5 %	4,5 %	4,5 %	4,5 %	4,5 %
Risicovrije rente (OLO) (%)	0,86 %	0,49 %	2,20 %	2,20 %	2,20 %
Totaal rendement ("WACC")	2,28 %	1,91 %	3,09 %	3,10 %	3,14 %
Winstmarge	10.893.764	9.176.452	15.053.376	15.040.441	14.988.675

Figuur 5: Berekeningsparameters voor de billijke marge

Aangezien de gerealiseerde billijke marge lager is dan het budget van het tariefvoorstel, bedraagt het saldo met betrekking tot de billijke marge "gas" € -5.348.076 voor 2019. Dit bedrag wordt volledig in het reguleringsfonds "gas" gestort (zie punt 4.7).

Net als voorheen is het hoge saldo op de billijke marge het gevolg van de lage OLO-rente. Dit effect wordt echter beperkt sinds de toepassing van een minimumdrempel.



Figuur 6: Gerealiseerde, gebudgetteerde billijke marge en percentage van het WACC-rendement⁹

⁹ Weighted average cost of capital ('gewogen gemiddelde vermogenskosten', niet te verwarren met het vergoedingspercentage voor eigen vermogen dat 4,41 % bedraagt in 2019).

4.6 De controle van het redelijke karakter van de kosten

In overeenstemming met de tariefmethodologie mogen de beheersbare en niet-beheersbare kosten (en kostenverminderingen) slechts *ex post* in de tarieven worden verrekend voor zover BRUGEL ze niet heeft verworpen vanwege hun onredelijke of niet-noodzakelijke karakter voor, in het algemeen, de goede uitvoering van de taken die de geldende wetgeving of reglementering de distributienetbeheerder oplegt en, in het bijzonder, het behoud of de verbetering van de veiligheid, de efficiëntie en de betrouwbaarheid van het net of de kwaliteit van de dienstverlening aan de klanten.

Het onredelijke of onnodige karakter van bepaalde kosten, dat hun verwerping rechtvaardigt, dient uitdrukkelijk gemotiveerd te worden. Onverminderd de tariefmethodologie van BRUGEL kunnen de elementen van het totaal inkomen¹⁰ die niet aan een van de volgende voorwaarden voldoen, als onredelijk of niet noodzakelijk worden beschouwd:

1. Ze dragen effectief bij aan de goede uitvoering van de wettelijke en reglementaire verplichtingen van de distributienetbeheerder en, in het bijzonder, het behoud of de verbetering van de veiligheid, de efficiëntie en de betrouwbaarheid van het net of de kwaliteit van de dienstverlening aan de klanten;
2. Ze leven de berekeningsregels, methoden, besluiten en beslissingen na die door de wetgeving, de reglementering, de rechtspraak of BRUGEL worden opgelegd;
3. Ze zijn voldoende verantwoord rekening houdende met het algemeen belang.

BRUGEL heeft aan de hand van de gedetailleerde analyse van de kosten van SIBELGA voor het boekjaar 2019 vastgesteld dat bepaalde elementen niet in overeenstemming zijn met de tariefmethodologie of met andere reglementaire bepalingen.

Daarom en in samenhang met de conclusies van de *ex post* controles van de voorgaande boekjaren heeft de raad van bestuur van BRUGEL in haar vergadering van 30 september 2020 beslist om bepaalde kosten als onredelijk te beoordelen. Deze onredelijke kosten zijn deels dezelfde als in 2017 en 2018 en BRUGEL stelt vast dat SIBELGA in 2019 identieke kosten heeft ingediend als degene die voordien al verworpen waren. BRUGEL verwerpt bijgevolg de volgende kosten:

4.6.1 De door SIBELGA betaalde administratieve boetes.

De reden voor de verwerping van deze kosten is dat ze als onredelijk worden beschouwd omdat ze niet effectief bijdragen aan de goede uitvoering van de geldende wettelijke en reglementaire verplichtingen van de distributienetbeheerder en, in het bijzonder, het behoud of de verbetering van de veiligheid, de doeltreffendheid en de betrouwbaarheid van het net of de kwaliteit van de dienstverlening aan de klanten, door het feit dat deze kosten het gevolg zijn van een manifest foutieve uitvoering, of gepaard gaan met een verspilling van middelen en men ze had kunnen verwerpen.

Daarnaast stelt BRUGEL vast dat het totaal van de administratieve boetes gedaald is tegenover 2019.

¹⁰ Ongeacht of ze als beheersbaar of niet-beheersbaar worden gecategoriseerd

4.6.2 De schadevergoedingen voor afsluitingen

Punten 2 en 16 van artikel 9quinquies van de elektriciteitsordonnantie stellen dat:

"[...] 2° de tariefmethodologie moet toelaten het geheel van de kosten op efficiënte wijze te dekken die noodzakelijk of doeltreffend zijn voor de uitvoering van de wettelijke of reglementaire verplichtingen die op de netbeheerder rusten alsook voor de uitoefening van zijn activiteiten; [...]

16° de tarieven moedigen de distributienetbeheerder aan om de prestaties te verbeteren, de integratie van de markt en de bevoorradingszekerheid te bevorderen alsook aan onderzoek en ontwikkeling te doen die nodig zijn voor zijn activiteiten door onder anderen met zijn investeringsplannen en met de criteria van energie-efficiëntie rekening te houden;"

Uit het voorgaande blijkt dat de tarieven de doeltreffende kosten van de DNB moeten dekken om hem aan te zetten tot de prestaties.

Hoofdstuk VIIIbis van de elektriciteitsordonnantie voorziet in een schadevergoedingsregeling voor de eindafnemers.

Wat betreft de artikelen 32ter en 32quinquies van de elektriciteitsordonnantie: deze artikelen voorzien in een schadevergoeding voor elke onderbreking of niet-conformiteit van de levering, in geval de DNB een fout heeft begaan.

BRUGEL besluit bijgevolg dat de op basis van deze artikels toegekende schadevergoedingen verworpen dienen te worden op grond van de volgende redenen:

- De kosten als gevolg van fouten die de DNB heeft begaan, vormen geen noodzakelijke en doeltreffende kost voor de uitvoering van deze opdrachten en mogen dus niet door de tarieven worden gedekt,
- De dekking van kosten als gevolg van fouten die de DNB heeft begaan, helpt de DNB niet zijn prestaties te verbeteren. De systematische dekking door de tarieven zou de DNB immers onvoldoende kunnen aansporen om zijn net beter te beheren en het aantal storingen te verminderen.

De bedragen van de voornoemde verworpen kosten zijn als volgt verdeeld:

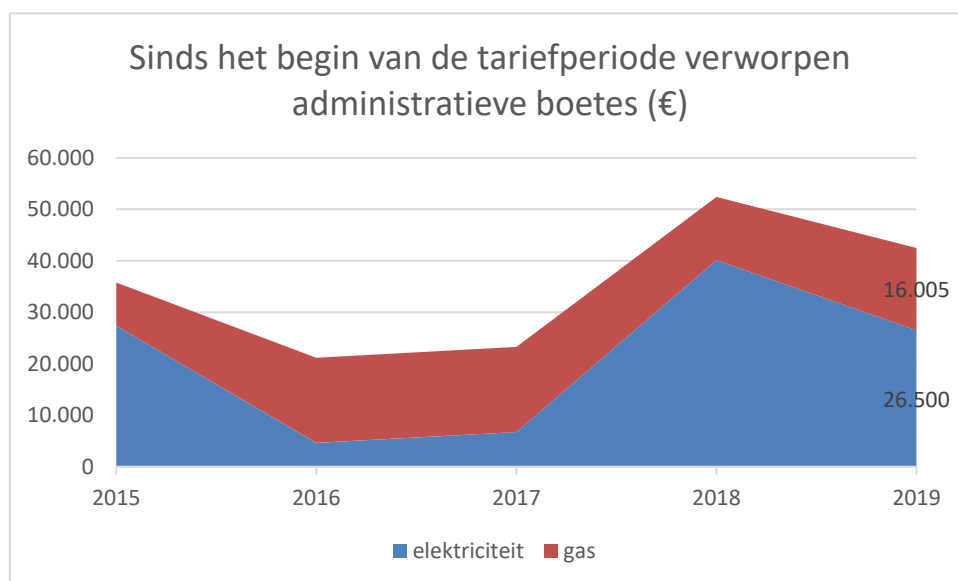
Kosten	Elektriciteit	Gas	Totaal
Verwerping van administratieve boetes	€ 26.500	€ 16.005	€ 42.505
Verwerping van nalatigheidsintresten	€ 0	€ 0	€ 0
Verwerping van schadevergoedingen voor afsluitingen	€ 19.956,07	€ 3.221,14	€ 23.177,21
Totaal	€ 46.456,07	€ 19.226,14	€ 65.682,21

Figuur 7: Details van de verworpen kosten

BRUGEL heeft herhaaldelijk gewezen op de noodzaak om de uitvoering van de door de Brusselse wetgeving vastgelegde schadevergoedingsregeling te verbeteren.

BRUGEL stelt vast dat SIBELGA noch in 2019 noch in 2018 nalatigheidsintresten heeft betaald. Deze kosten werden verworpen in 2016 en 2017, en zullen in de toekomst verder worden gevolgd. BRUGEL stelt eveneens vast dat de daling van schadevergoedingen voor afsluitingen tussen 2017 en 2018 zich niet heeft doorgezet en dat 2019 in dit opzicht vergelijkbaar is met 2018.

Het totaal te verwerpen bedrag voor de administratieve boetes, de nalatigheidsintresten en de schadevergoedingen voor afsluitingen bedraagt € 65.682,21 of een daling met 14 % tegenover 2018 (€ 76.174,79).



Figuur 8: evolutie van de bedragen van verworpen administratieve boetes sinds 2015

Daarnaast werd bijzondere aandacht besteed aan andere kostencategorieën die evenwel niet gedeeltelijk of volledig werden verworpen voor het boekjaar 2019, maar toch opmerkingen hebben uitgelokt die kunnen leiden tot de invoering van bepaalde aanpassingen/herclassificaties. De belangrijkste aandachtspunten worden hieronder weergegeven.

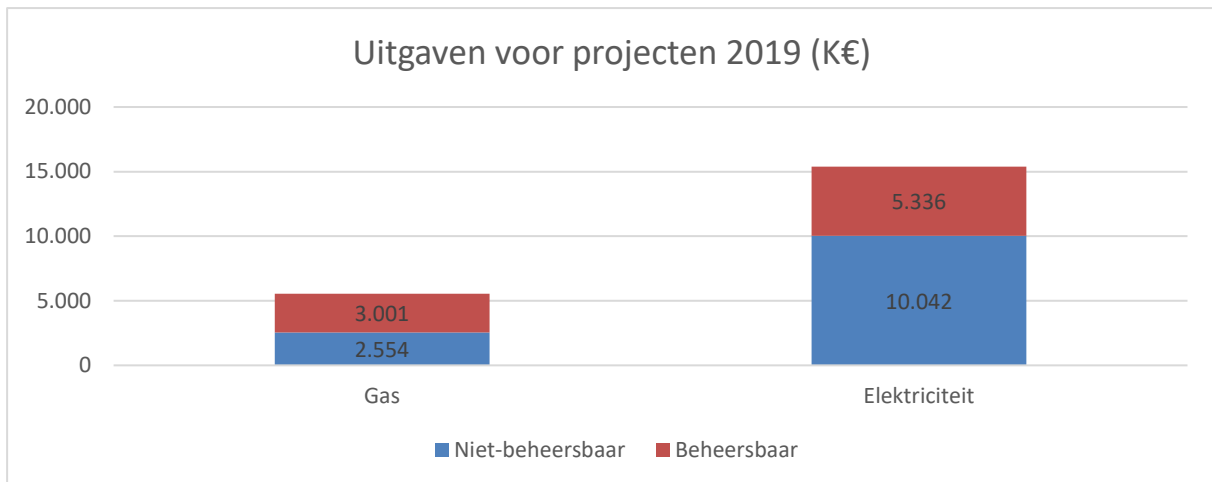
4.6.3 Uitgaven voor projecten 2019

4.6.3.1 Overzicht van de uitgaven voor projecten 2019

De investeringsprojecten in de betekenis van artikel 12 van de elektriciteitsordonnantie worden hier niet in aanmerking genomen.

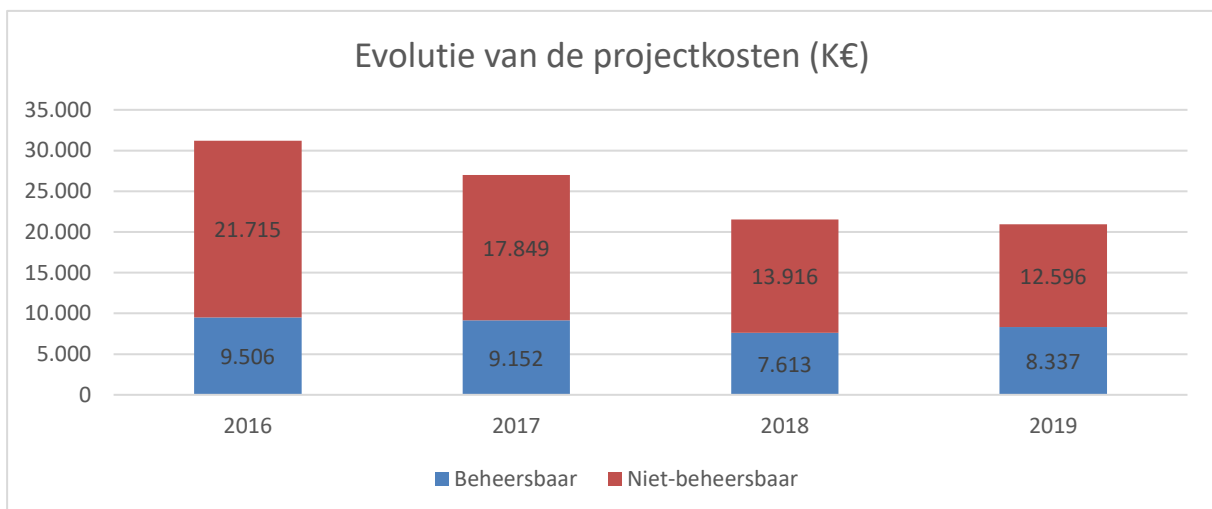
De volgende grafiek toont de uitgaven voor projecten van SIBELGA. Voor de splitsing (ex ante en ex post op identieke wijze) van de kosten tussen elektriciteit en gas worden verscheidene verdeelsleutels gebruikt:

- Volledige aanwending voor een van beide fluidums, indien mogelijk;
- 75 % (elektriciteit) – 25 % (gas) voor het project SMARTRIAS;
- 62 % (elektriciteit) – 38 % (gas) voor de 'beheersbare' projecten;



Figuur 9: Uitgaven voor projecten 2018, per fluidum en klasse

Men stelt vast dat, net als in voorgaande jaren, de uitgaven voor projecten voor elektriciteit veel hoger zijn dan voor gas. Dit wordt verklaard door het effect van de bovenvermelde verdeelsleutels dat, samen met de hoge uitgaven voor SMARTRIAS, ertoe leidt dat de meerderheid van de kosten aan elektriciteit wordt besteed.



Figuur 10: Evolutie van de uitgaven voor projecten 2016-2019, per klasse

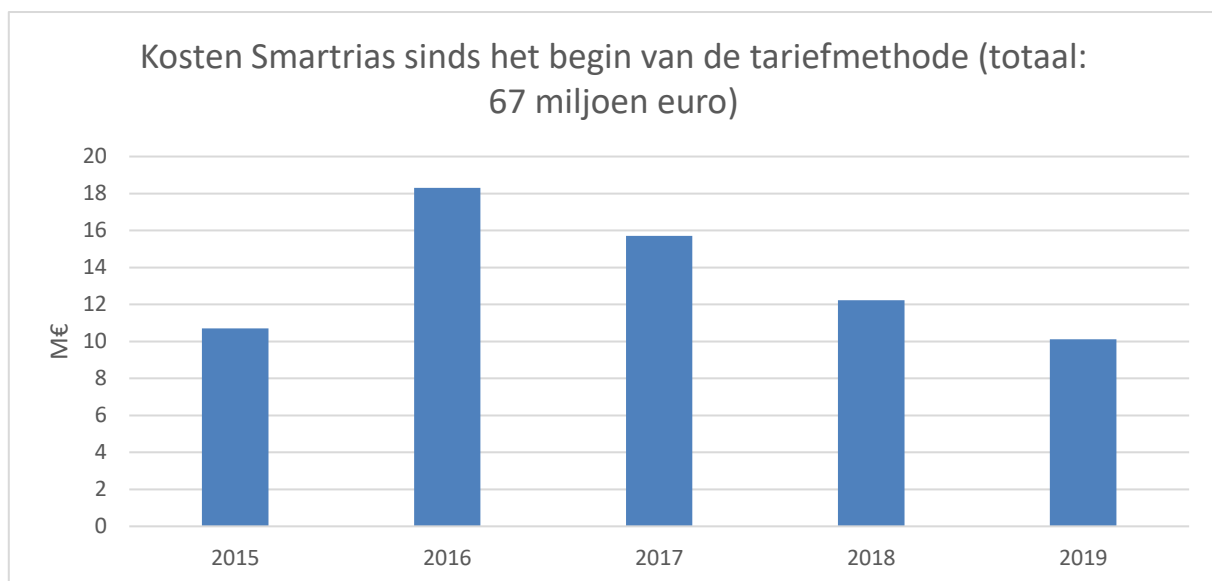
Uit bovenstaande grafiek blijkt dat de totale projectuitgaven van SIBELGA relatief stabiel zijn en dalen van 21,5 miljoen euro in 2018 tot 21 miljoen euro in 2019 (-3 %). Het aandeel van beheersbare projecten neemt licht toe tot 40 % (35 % in 2018).

De kosten van het Smartrias-project, het belangrijkste niet-beheersbare project (meer dan 80 % van de uitgaven van niet-beheersbare projecten in 2019), zijn tussen 2018 en 2019 met 17 % gedaald, wat vooral te verklaren is door een daling van de kosten voor de aanpassing van de back-end systemen van SIBELGA.

4.6.3.2 SMARTRIAS

Beslissingen 54bis en 55bis met betrekking tot de *ex post* controle 2016 hebben een systeem voor de controle van de kosten van het project SMARTRIAS ingevoerd. De specifieke methodologie die in deze beslissing wordt beschreven, begon vanaf 2018 gevolgen te hebben. Het is ook de bedoeling dat de toepassing van dit mechanisme tijdens deze *ex post* controle plaatsvindt. Ter herinnering: dit controlesysteem berust op een raming van de verwachte kosten voor SMARTRIAS die SIBELGA op 15 december 2017 aan BRUGEL heeft bezorgd, zoals voorgeschreven in beslissingen BRUGEL54bis en 55bis.

BRUGEL en SIBELGA raadpleegden de verzamelde gegevens en bespraken deze met elkaar. Het blijkt dat SIBELGA de kosten met betrekking tot SMARTRIAS voor de jaren 2018 en 2019 heeft overschat, wat na toepassing van de in de twee bovenstaande besluiten gedefinieerde criteria leidt tot een boete van € 29.545,90. Dit bedrag wordt afgetrokken van de niet-beheersbare kosten van Smartrias en wordt verdeeld over elektriciteit en gas aan de hand van de verdeelsleutel 75-25.



Figuur 11: Kosten Smartrias sinds het begin van de tariefmethode

4.6.3.3 "Shape your future"

Het project "Shape your future" groepeerde de kosten voortvloeiend uit de bepaling van de strategie van SIBELGA. De uitgaven hiervoor bedroegen € 747.388 in 2019. De strategische roadmap¹¹ die SIBELGA op 19 februari 2020 aan de raad van bestuur van BRUGEL voorlegde, werd in het kader van dit project opgesteld. De in deze roadmap voorgestelde ideeën en strategieën werden niet uitgevoerd in 2019, zodat alleen de bovengenoemde oprichtingskosten in 2019 werden gefinancierd door de distributietarieven.

Volgens BRUGEL bleek dat deze Roadmap onderwerpen omvat die veel verder gaan dan de gereguleerde activiteiten van SIBELGA. De vraag rijst of deze kosten moeten worden verworpen gelet op de hierboven genoemde verwerpscriteria.

Voor een aantal thema's is BRUGEL het niet eens met sommige richtlijnen die SIBELGA in haar strategische roadmap heeft vastgelegd met betrekking tot haar rol in de komende jaren. De distributietarieven zullen alleen de activiteiten dekken die binnen de gereguleerde perimeter van de netbeheerder vallen. Sommige nieuwe strategische krachtlijnen zouden wel eens niet door de Brusselse gebruiker kunnen worden gefinancierd.

BRUGEL is zich ervan bewust dat de energiemarkt voortdurend evolueert en dat Sibelga een belangrijke rol speelt in de energietransitie, maar desalniettemin moeten de opdrachten van SIBELGA passen in de geldende reglementaire en reguleringskaders. Het monopolie van de intercommunale op het gebied van de energiedistributie mag niet worden gebruikt als springplank voor het verwerven of creëren van nieuwe markten die aan concurrentie onderhevig kunnen zijn.

BRUGEL begrijpt echter dat SIBELGA, net als elke andere onderneming, tijd en middelen moet besteden aan bepaalde beschouwingen over de evolutie van de netbeheerder. Het is ook denkbaar dat dit soort denkoefening wordt uitgevoerd zonder vaste uitgangspunten of determinisme en buiten een strikt kader...

BRUGEL heeft dan ook beslist om de kosten voor het opstellen van deze strategische roadmap niet te verwerpen. Bovendien was het onrealistisch om de vervelende en onzekere taak op zich te nemen om te proberen te bepalen welk deel van de door SIBELGA gemaakte kosten betrekking heeft op aspecten die buiten het strikte reguleringskader vallen.

Het is van primordiaal belang om er hier op te wijzen dat het feit dat BRUGEL aanvaardt dat de distributietarieven de kosten voor het opstellen van de strategische roadmap dekken, in geen geval enige goedkeuring van de inhoud van de roadmap met zich meebrengt. BRUGEL behoudt zich het

¹¹ <https://www.sibelga.be/uploads/assets/1443/nl/20200909110737000000-Nieuwe-strategische-krachtlijnen-2020-2024.pdf>

recht voor om toekomstige door SIBELGA voorgelegde kosten te verwerpen indien de netbeheerder bepaalde in dit document beschreven pistes zou ten uitvoer brengen.

4.7 Algemene voorstelling van de gerapporteerde saldi

De tarieven van SIBELGA voor 2019 werden op 15 november 2016¹² goedgekeurd door BRUGEL¹³.

4.7.1 Voorstelling van de beheersbare saldi 2019

Voor het boekjaar 2019 werd, in overeenstemming met de methodologie, slechts een gedeelte (€ 2.211.780) toegerekend aan de netbeheerder en werd het andere deel overgebracht naar het tariefreguleringsfonds.

Bedrag in €	Saldo van het boekjaar 2019
Verschil tussen de realiteit en het budget	-5.025.733,11
Gepresenteerde saldi	-5.025.733,11
Door BRUGEL aangebrachte correcties	-19.226,14¹⁴
Goedgekeurde saldi	-5.044.959,25

Figuur 12: Beheersbare saldi 2019

4.7.1.1 Impact van de verwerping van beheersbare kosten voor de netbeheerder

Met deze verwerpingen weigert BRUGEL dat de opbrengsten van de netbeheerder (uit de Brusselse distributietarieven) voor de betaling van deze kosten worden gebruikt.

De verworpen kosten waarvan hier sprake is (gedetailleerd beschreven in punt 4.6 van deze beslissing) horen thuis in de categorie van de zogeheten "beheersbare" kosten, volgens de bepalingen van de toepasselijke tariefmethodologie¹⁵.

Door ze te verwerpen, vergroot BRUGEL het verschil tussen de gebudgetteerde kosten en de gerealiseerde kosten (de som van de gerealiseerde kosten daalt). Dit heeft een impact op de *Incentive Regulation*, die bedoeld is om de netbeheerder ertoe aan te sporen zijn gerealiseerde kosten onder het budget te houden, wat de beheersbare kosten betreft.

De situatie voor gas in 2019 is als volgt:

- De gerealiseerde kosten zijn lager dan gebudgetteerd;

¹² Beslissing 20161125-42: <https://www.brugel.brussels/publication/document/beslissingen/2016/nl/beslissing-42.pdf>

¹³ Het tarief van de wegenisretributies werd op 25 oktober 2018 goedgekeurd.

¹⁴Zie punt 4.6

¹⁵ De DNB voert een rechtstreekse controle uit op deze kosten.

- Het maximum voor de *Incentive Regulation* wordt al met de voorgelegde saldi bereikt (voor de verwerping van kosten).

Bijgevolg zal het bedrag van de verworpen kosten in toepassing van de principes van de geldende tariefmethodologie volledig in het reguleringsfonds worden gestort.

4.7.2 Voorstelling van de niet-beheersbare saldi 2019

Bedrag in €	Saldo ¹⁶ van het boekjaar 2019
1. Verschil als gevolg van de indexering van het budget van de beheersbare kosten	642.655
2. Afschrijvingen	-17.763
3. Openbaredienstverplichtingen	-1.710.308
4. Embedded costs	-2.145.351
5. Billijke marge	-5.348.076
6. Overgedragen saldi en gebruik van de saldi	1.648.232
7. Toeslagen (incl. Ven.B)	972.760
8. Overige niet-beheersbare kosten	613.567
9. Verschil van de volumes (ontvangsten)	-2.440.292
Gepresenteerde saldi	-7.784.576
Door BRUGEL aangebrachte correcties	-7.386¹⁷
Goedgekeurde saldi	-7.791.962

Figuur 13: Niet-beheersbare saldi 2019

De gerealiseerde inflatie tot 2019 bleek hoger te zijn dan verwacht, terwijl de gerealiseerde afschrijvingen in 2019 een ietsje lager waren dan verwacht, wat saldi 1 en 2 verklaart.

Het saldo op de billijke marge ontstaat door het verschil tussen de gebudgetteerde billijke marge en de gerealiseerde billijke marge, zoals uitgelegd in punt 4.5 en voorgesteld in figuur 6.

Het bedrag van € 1.648.232 voor het gebruik van saldi hangt samen met de dekking van projectkosten door de reguleringsfondsen (voornamelijk de omschakeling naar rijk gas) met eerder toegewezen bedragen.

Wat de toeslagen betreft, wordt het saldo hoofdzakelijk verklaard door een verschil tussen de prognose en de gerealiseerde kosten op het vlak van inkomsten (vennootschapsbelasting).

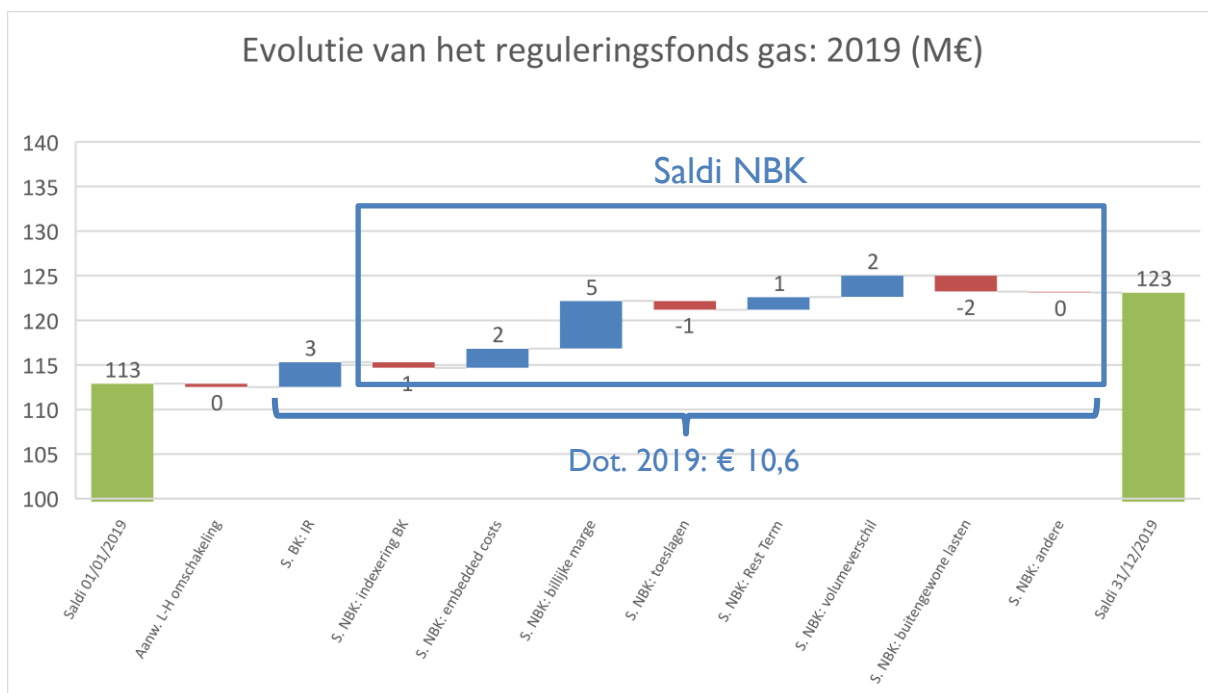
De door SIBELGA in 2019 verdeelde volumes bleken hoger te zijn dan de prognoses voor alle tariefschijven behalve S4. Vandaar het ontvangstenverschil van € 2.440.292.

¹⁶Een negatief saldo stemt overeen met een tariefschuld van SIBELGA en moet aan de verbruikers worden terugbetaald. Een positief saldo stemt overeen met een tariefvordering van SIBELGA en moet door SIBELGA worden gerecupereerd.

¹⁷ 25% van de hierboven beschreven SMARTRIAS-boete

5 Evolutie van het tariefreguleringsfonds gas

De volgende grafiek toont de evolutie van het tariefreguleringsfonds gas tussen 1/01/2019 en 31/12/2019.



Figuur 14: Evolutie van het tariefreguleringsfonds gas in 2018

Merk op dat er, in tegenstelling tot andere jaren, geen toewijzing is voor het SMARTRIAS-project. De bedragen die aan dit project werden toegewezen, waren in 2018 immers uitgeput en het aan gas toegewezen deel van deze kosten dat in 2019 door SIBELGA werd gedragen, gaf aanleiding tot een buitengewone (niet-beheersbare) last, waardoor de dotatie aan het reguleringsfonds voor 2019 werd verminderd.

De belangrijkste elementen van de dotatie 2019 (€ 10,6 miljoen) zijn de volgende:

- Het aan het reguleringsfonds toegevoegde deel van het saldo op de beheersbare kosten (€ + 2,8 miljoen). Ter herinnering, in naleving van de in de methodologie voorziene regulatoire prikkel wordt de helft van de eerste 10 % van het budgetoverschot toegewezen aan de resultatenrekening en wordt de andere helft teruggestort in het reguleringsfonds samen met de rest van het budgetoverschot.¹⁸ Voor 2015 werd het saldo op de beheersbare kosten volledig toegevoegd aan het resultaat van SIBELGA..
- De saldi op de niet-beheersbare kosten worden volledig in het reguleringsfonds gestort. De voornaamste zijn:
 - Het verschil op de gerealiseerde omzet (€ + 2,4 miljoen). De ontvangsten van SIBELGA voor de gasdistributie in 2019 zijn hoger dan in het tariefbudget.

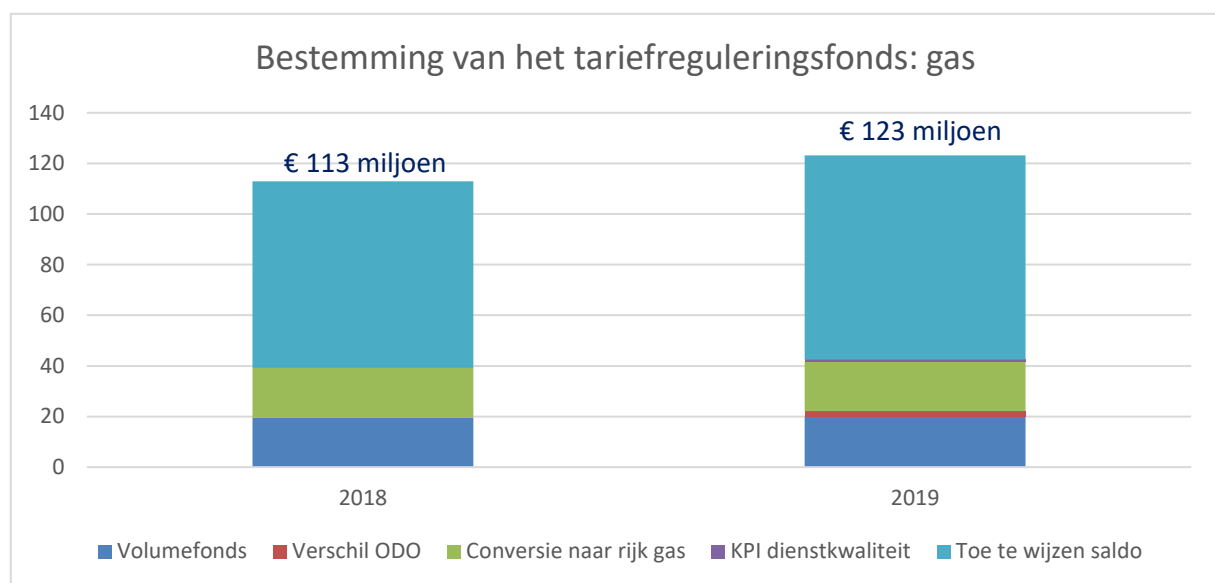
¹⁸ Merk op dat deze 'tunnel' vroeger 5 % bedroeg. De tunnel van 10 % werd ingevoerd door beslissing 20161110-40 en betreft de jaren vanaf 2017.

- Het verschil op de billijke marge (€ + 5,3 miljoen). Aangezien de gerealiseerde billijke marge lager was dan het tariefbudget, wordt het verschil in het reguleringsfonds gestort.
- Het verschil op de *embedded costs* (€ + 2,1 miljoen). De gerealiseerde financiële kosten zijn lager dan begroot en het verschil wordt in het reguleringsfonds gestort. De financiële situatie van SIBELGA laat inderdaad een financiering toe tegen zeer gunstige voorwaarden.

6 Bestemming van het tarieffonds

De tariefmethodologie voorziet in de oprichting van een tarieffonds bij de netbeheerder dat wordt gevoed door de verschillende tariefsaldi. Met dit tarieffonds kunnen bepaalde uitgaven worden gedekt die waren gebudgetteerd voor de regulatoire periode 2015-2019 maar kunnen er ook bedragen worden gereserveerd om uitgaven na deze periode te dekken.

De volgende grafiek toont de evolutie van de bestemming tussen 2018 en 2019.



Figuur 15: Evolutie van de bestemming van het tariefreguleringsfonds gas

Merk op dat de bestemming voor 2019 hoofdzakelijk het nog toe te wijzen deel van het reguleringsfonds verhoogt (+7 miljoen euro). 3 miljoen euro zijn nieuw toegewezen aan het volumefonds, aan de dotatie wegens verschil in ODO en aan de dotatie KPI dienstkwaliteit¹⁹. Rekening houdend met de toepassingen en dotaties in 2019 bedroeg het totale bedrag van het reguleringsfonds op 31/12/2019 € 123.105.352, waarvan € 80.612.854 nog te bestemmen was.

¹⁹ Meer informatie is beschikbaar in de besluiten met betrekking tot het tariefvoorstel 2020-2024: https://www.brugel.brussels/nl_BE/acces_rapide/distributietarieven-12/procedure-betreffende-de-goedkeuring-van-tarieven-363

BRUGEL voert momenteel een discussie met een aantal stakeholders over de aanwending van het aanzienlijke te bestemmen saldo.

7 Beslissingen

Gelet op de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Gelet op de ordonnantie van 8 mei 2014 tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit;

Gelet op de tariefmethodologie die van toepassing is op de beheerder van het distributienet gas die actief is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Gelet op het jaarverslag van SIBELGA betreffende het bedrijfsresultaat 2019 bezorgd aan BRUGEL op 13 maart 2020;

Gelet op de analyse van de regulatoire saldi, zoals gerapporteerd door SIBELGA, uitgevoerd door BRUGEL;

Gelet op de e-mail van 16 april 2020 van BRUGEL betreffende de vraag om aanvullende informatie;

Gelet op het antwoord van SIBELGA op de vraag om aanvullende informatie van BRUGEL, bezorgd op 25 mei 2020;

Gezien de technische vergadering die op de zetel van SIBELGA is gehouden om alle op 18 juni 2020 overgemaakte elementen en de andere in het kader van deze procedure overgemaakte informatie, vermeld in punt 1.2 van deze beslissing te bespreken;

Heeft de raad van bestuur van BRUGEL beslist:

- a) de regulatoire saldi zoals gepresenteerd in de initiële verslagen van SIBELGA te verwerpen;
- b) de gecorrigeerde regulatoire saldi gepresenteerd in punten 4.7.1 et 4.7.2 van dit document te aanvaarden, op voorwaarde dat SIBELGA de aangebrachte correcties in het boekjaar 2020 boekt;
- c) een gecumuleerd bedrag voor incentive regulation ten belope van € 6.528.814,39, met betrekking tot de saldi van de beheersbare kosten voor de jaren 2017 tot 2019 goed te keuren.

BRUGEL zal bij haar ex post controle van de jaarrekening van SIBELGA 2020 toezien op de naleving van deze beslissing door SIBELGA.

8 Algemeen voorbehoud

BRUGEL heeft deze beslissing goedgekeurd en heeft zich uitgesproken over de regulatoire saldi 2018 (gas) van de netbeheerder SIBELGA op basis van alle elementen waarover het beschikte.

Als bij latere controles zou blijken dat de informatie foutief is en eventueel moet worden aangepast, kan BRUGEL haar beslissing herzien.

BRUGEL behoudt zich het recht voor nog verantwoordingselementen te onderzoeken en te vragen met betrekking tot het redelijke karakter van bepaalde elementen van het totaal inkomen in de loop van de volgende jaren.

Aan SIBELGA wordt gevraagd eventuele opmerkingen, materiële en/of rekenfouten die deze beslissing zou kunnen bevatten binnen 10 dagen volgend op haar betekening mee te delen.

9 Beroep

Tegen deze beslissing kan, krachtens artikel 10^{quinquies} van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, binnen dertig dagen na de betekening ervan, beroep worden ingesteld bij het hof van beroep te Brussel, rechtsprekend zoals in kort geding.

* *
*

10 Bijlagen

