

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

BESLISSING

(BRUGEL-BESLISSING-20191120-121)

**Betreffende het verzoek van VIVAQUA tot indexering van de
tarieven voor het jaar 2020**

**Opgesteld op basis van artikel 39 van de Ordonnantie van het
Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 20 oktober 2006 tot
opstelling van een kader voor het waterbeleid**

20/11/2019

Inhoudsopgave

1	Wettelijke grondslag	3
2	Historiek van de procedure	4
3	Analyse van BRUGEL	5
3.1	Initiële aanvraag	5
3.2	Gewijzigde aanvraag	5
3.3	Definitieve aanvraag	6
3.4	Advies van de Economische en Sociale Raad	7
3.5	Advies van het Comité van watergebruikers	8
4	Conclusie	9
5	Bijlagen	10
5.1	Advies van de Economische en Sociale Raad van Brussel	10
5.2	Advies van het Comité van watergebruikers	10

I Wettelijke grondslag

Artikel 39, §1 van de Ordonnantie van 20 oktober 2016 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid (hierna 'KOW') bepaalt:

“tijdens een overgangperiode die loopt tot 31 december 2019 controleert Brugel de reportings opgesteld door de wateroperatoren krachtens artikel 38 van deze ordonnantie die haar door het Instituut worden overhandigd binnen de vijftien dagen na ontvangst ervan en bepaalt Brugel de reële kostprijs van het water. Tijdens die overgangperiode wordt elk verzoek tot wijziging van het tarief van de prestaties van de wateroperatoren ingediend bij Brugel. Dit verzoek tot wijziging moet gemotiveerd zijn ten opzichte van zijn investeringsplan waarover de Regering een uitspraak zal gedaan hebben conform artikel 39/5 en de reportings opgesteld in uitvoering van artikel 38 van de ordonnantie. Elke wateroperator kan worden verzocht om Brugel te ontmoeten om er zijn verzoek toe te lichten. Brugel vraagt het advies aan het Comité van Watergebruikers en aan de Economische en Sociale Raad. Brugel beslist over dit verzoek binnen een termijn van zes maanden na ontvangst ervan, rekening houdend met de adviezen en met de beginselen en instrumenten vermeld in artikel 38 van deze ordonnantie.”

Bovendien bepaalt een op 21 december 2018 tussen BRUGEL en VIVAQUA gesloten overeenkomst¹ het volgende:

“In onderlinge overeenstemming en na overleg tussen de twee partijen kan er alleen een indexeringsprocedure op basis van de nationale consumptieprijsindex worden ingediend tijdens de overgangperiode, eventueel met gedeeltelijke corrigerende elementen voor de niet-indexering sinds 2014 ...”

Dit document beantwoordt aan de verplichtingen opgelegd door de hiervoor vermelde bepalingen.

¹ Deze overeenkomst is beschikbaar op de website van BRUGEL via de volgende link https://www.brugel.brussels/nl_BE/acces_rapide/water-17/procedure-voor-de-goedkeuring-van-de-methodologieen-352.

2 Historiek van de procedure

Op 26 juni 2019 werd er, gelijktijdig met de kennisgeving van de reportings voor 2018 (reële kostprijs), een eerste verzoek tot tariefwijziging ingediend bij BRUGEL. Dit verzoek gaf aanleiding tot een ontmoeting tussen VIVAQUA en BRUGEL op 18 juli 2019.

Na deze besprekingen werd er op 13 september 2019 een gewijzigde aanvraag ingediend bij BRUGEL. BRUGEL formuleerde bepaalde opmerkingen hierop, die aanpassingen aan de initiële aanvraag vereisten.

Op 28 september 2019 diende VIVAQUA de definitieve aanvraag in bij BRUGEL.

Op 3 oktober 2019 werd deze aanvraag ter advies voorgelegd aan het Comité van Watergebruikers en aan de Economische en Sociale Raad, die 30 dagen de tijd kregen om hierop te antwoorden.

De adviezen van de Economische en Sociale Raad en het Comité van Watergebruikers werden respectievelijk op 18 oktober en op 5 november 2019 overgemaakt.

Deze beslissing werd goedgekeurd door de Raad van Bestuur van BRUGEL op 20 november 2019.

Alle hiervoor vermelde documenten maken deel uit van het administratieve dossier.

3 Analyse van BRUGEL

3.1 Initiële aanvraag

Hoewel BRUGEL niet *de facto* afkerig stond tegenover een tariefwijziging vanaf 1 januari 2020, kon BRUGEL de initiële aanvraag van VIVAQUA niet goedkeuren op basis van de volledige analyse van het document, wegens de hier toegelichte redenen:

- De indexering mocht alleen betrekking hebben op de periodieke tariefcomponenten;
- De uiterste datum voor de tariefindexering moest 1 januari 2020 zijn;
- De sociale component van de tarieven mocht niet onder de aanvraag van VIVAQUA vallen;
- De aanvraag diende uitsluitend gebaseerd te zijn op de dekking van de kosten en de nood aan investeringen.

BRUGEL heeft VIVAQUA dan ook verzocht een gewijzigde versie van de initiële aanvraag te bezorgen.

3.2 Gewijzigde aanvraag

Na analyse van het door VIVAQUA voorgelegde document stelt BRUGEL vast dat alle punten die aan bod kwamen op de hiervoor vermelde bilaterale ontmoeting in deze gewijzigde versie werden opgenomen.

De indexering uitsluitend met betrekking tot de component 'sanering' was echter niet verantwoord in de voorgestelde methodologie, aangezien:

- 1) eigenmachtig en zonder verantwoording een deel van de bevoorradingskosten overhevelen naar sanering gelijkstaat aan zuivere kruissubsidiëring. Een dergelijk procedé is strijdig met artikel 39/2, 13° van de KOW, dat stelt dat “*geen enkele kruissubsidiëring is toegestaan tussen activiteiten die al dan niet onderworpen zijn aan de controle door Brugel*”.
- 2) de overdracht van € 9,15/huishouden naar de component 'gemeentelijke sanering' een stijging van 14% van deze component inhoudt voor een normaal gemiddeld huishouden. Deze stijging lijkt onredelijk groot.

BRUGEL heeft dan ook de volgende wijzigingen aanbevolen:

- 1) Enkel een stijging van het onderdeel 'sanering' is gegrond in het licht van de reële kostprijs² en de financieringsbehoeften voor het jaar 2020. De berekeningsbasis mag dus alleen voor deze ene component gelden;
- 2) Uitgaan van het jaar van de effectieve bevrozing van de tarieven (2014), en niet van het jaar waarin de controlebevoegdheid van de waterprijs aan BRUGEL werd overgedragen (2018), als basisreferentiejaar voor de berekening van het aanvaardbare indexeringspercentage. In dat geval blijkt dat, op basis van beschikbare vaststellingen en ramingen, een maximaal

² Verslag reële kostprijs 2017 en 2018: beschikbaar op de website van BRUGEL

aanvaardbaar inflatiecijfer (CPI) rond de 9% zou liggen voor de component 'gemeentelijke sanering'.

Rekening houdend met deze opmerkingen zou de aanvaardbare stijgingsmarge voor een gemiddeld huishouden voor 2020 op € 5,79/huishouden liggen.

3.3 Definitieve aanvraag

Op basis van alle besprekingen en opmerkingen van BRUGEL heeft VIVAQUA zijn definitieve aanvraag ingediend gebaseerd op de volgende principes:

- 1) behoud van de abonnementsbijdrage van € 23,80/woning of wooneenheid
- 2) behoud van de verschillende tarieven van toepassing op de component 'drinkwatervoorziening' voor de verbruikte volumes;
- 3) indexering van de verschillende geldende tarieven voor de component 'gemeentelijke sanering' voor de verbruikte volumes, op basis van de evolutie van de index van de consumptieprijzen tussen oktober 2014 en oktober 2019;
- 4) behoud van de verschillende geldende tarieven voor de component 'gewestelijke sanering' voor de verbruikte volumes, gezien de BMWB geen tariefaanpassing voor het jaar 2020 heeft aangevraagd;
- 5) behoud van het tariefrooster dat van kracht is voor de leveringen en niet-periodieke prestaties.

Op basis van de gegevens van de FOD Economie is de index van de consumptieprijzen met 8,76% gewijzigd tussen augustus 2014 en augustus 2019. De tariefaanpassing die van toepassing zou zijn op de component 'gemeentelijke sanering' zou dus op jaarbasis een bijkomende opbrengst moeten opleveren van ongeveer 5,17 M€. Deze opbrengsten uit de gemeentelijke-saneringsactiviteit liggen evenwel nog steeds lager dan de totale kosten en investeringsbehoeften voor deze activiteit.

Voor een huishouden van twee personen dat 35 m³/pers./jaar verbruikt zou de toepassing van de tariefaanpassing zoals ze hier voorgesteld wordt een globale stijging van de jaarlijkse waterfactuur betekenen met 2,24%, wat overeenstemt met € 5,65 incl. btw of minder dan € 0,5/maand per persoon.

Aangezien in de definitieve aanvraag rekening werd gehouden met alle opmerkingen van BRUGEL, werd deze laatste versie ter advies voorgelegd aan het Comité van Watergebruikers en aan de Economische en Sociale Raad.

3.4 Advies van de Economische en Sociale Raad

In zijn advies heeft de Economische en Sociale Raad het volgende benadrukt:

“De Raad formuleert geen bezwaren tegen dit verzoek tot indexering van de tarieven van VIVAQUA. Hij maakt echter wel de twee volgende opmerkingen:

- Het zou opportuun zijn op regelmatigere basis over te gaan tot een dergelijke indexering om de impact te verlichten;

- Er is reden om nauwgezet te waken over de sociale impact van deze indexeringen aangezien deze zwaar kunnen doorwegen voor bepaalde actoren (ondernemingen en huishoudens), zelfs bij een beperkte tariefstijging van VIVAQUA.

Daarnaast neemt de Raad ook akte van het feit dat VIVAQUA zijn verzoek tot indexering reeds heeft bijgestuurd naar aanleiding van de opmerkingen van BRUGEL. Nogmaals wijzend op het ondersteunen van de – aan een overheidsinstantie toevertrouwde – opdracht van regulering en objectivering van de waterprijs, ondersteunt de Raad de opmerkingen geformuleerd door BRUGEL met betrekking tot het door VIVAQUA ingediende gewijzigde voorstel tot tariefindexering, met name:

Het verzoek tot indexering [kan worden goedgekeurd] voor zover het alleen de component ‘gemeentelijke sanering’ betreft en de stijging niet meer bedraagt dan 9% van de huidige bedragen voor deze component [een aanvaardbare stijgingsmarge voor een gemiddeld huishouden bedraagt voor 2020 dus € 5,79/huishouden].

De voorziene tariefstijgingen lijken dan wel gematigd, toch vraagt de Raad om waakzaam te blijven voor waterarmoede waarmee zowel huishoudens als bedrijven te maken kunnen krijgen. Hiertoe oppert de Raad om alle beschermingsmaatregelen voor de consument te vertalen in een ordonnantie om te garanderen dat ze in stand worden gehouden. Hij stelt ook voor zich hierbij te laten inspireren door de op de gas- en elektriciteitsmarkt bestaande beschermingsmechanismen voor de consument (en deze dan af te stemmen op de watersector) en rekening te houden met de bestaande studies rond deze problematiek. Hij betreurt het feit dat de beschermingsmaatregelen en de maatregelen voor gewaarborgde toegang niet tegelijk met de tariefverhoging werden ingesteld.”

Het verheugt BRUGEL vast te stellen dat haar argumenten ondersteund werden door de Raad.

BRUGEL zal het debat over een eventuele aanpassing van de waterprijs voor wie zich engageert voor de invoering van maatregelen met het oog op rationeel waterverbruik in de loop van de eerste tariefperiode (2021-2026) voeren.

Met betrekking tot de opmerking over het verzoek tot gewestelijke subsidie preciseert BRUGEL dat de structurele financiering van de activiteiten van VIVAQUA door de toekenning van gewestsubsidies niet rechtstreeks onder haar bevoegdheden valt. Het is evenwel de opdracht van BRUGEL om de Regering te adviseren over de adequaatheid van de tarieven ten opzichte van met name de door de Regering aan een wateroperator toegekende subsidie of hun sociale implicaties, in het bijzonder voor de meest kwetsbare groep verbruikers.

3.5 Advies van het Comité van watergebruikers

In zijn advies heeft het Comité van watergebruikers de volgende punten aangehaald:

“Het comité stelt vast dat de indexering van de tarieven zou moeten gebeuren in één keer, wat een sociale impact zal hebben, met name voor de meest kwetsbare gezinnen. Een plotse inhaalbeweging zou zeker een impact hebben op de al complexe budgettaire situatie van de kwetsbare gezinnen. Bij het beheer van een krap budget is het criterium van voorspelbaarheid van de kosten immers van niet te verwaarlozen belang. Voor gezinnen met een structurele schuldenlast is een zelfs matige maar onvoorspelbare verhoging (aangezien het budget gepland wordt op basis van de facturen van de voorgaande jaren) onoverkomelijk.

In dat opzicht beveelt het Comité het volgende aan:

Het denkwerk om de impact van een tariefindexering te beperken, moet worden voortgezet en moet zo snel mogelijk leiden tot resultaten (met name via een verhoging van de huidige bijdrage aan het sociaal fonds of de invoering van een sociaal tarief);

Er is snel ruimer denkwerk vereist over de tariefstructuur voor water voor huishoudelijk gebruik, met name wat de recuperatie betreft van de saneringskosten, in verhouding tot het verbruik.”

Uit dit advies blijkt dat het Comité niet de facto afkerig staat tegenover een tariefverhoging in 2020, maar vraagt om hierover verder na te denken om de gevolgen ervan te beperken. BRUGEL neemt akte van deze aanbevelingen maar verduidelijkt dat de gevraagde maatregelen niet rechtstreeks onder haar bevoegdheid vallen, aangezien het initiatief moet uitgaan van de regering.

4 Conclusie

Rekening houdend met de elementen hiervoor beslist BRUGEL om de door VIVAQUA ingediende definitieve aanvraag tot indexering van de tarieven goed te keuren.

De in de aanvraag tot indexering vermelde nieuwe tarieven gaan in op 1 januari 2020.

Deze tarieven werden berekend op basis van de tarieven van toepassing in 2019 en de op de website van Statbel gepubliceerde cijfers van de consumptieprijsindex tussen oktober 2014 en oktober 2019, hetzij 8,59%:

De nieuwe tarieven die van toepassing zijn voor de component 'gemeentelijke sanering' zijn de volgende:

		Gemeentelijke sanering	
		2019	2020
		€/m ³ excl. btw	
Huishoudelijk verbruik			
Schijf 1	van 0 tot 15 m ³	0,5657	0,6143
Schijf 2	van 16 tot 30 m ³	0,9770	1,0609
Schijf 3	van 31 tot 60 m ³	1,4398	1,5635
Schijf 4	+ 60 m ³	2,0571	2,2338
Niet-huishoudelijk verbruik			
Lineair tarief		1,0080	1,0946

Het nieuwe geïndexeerde tariefrooster moet zo snel mogelijk gepubliceerd worden op de website van VIVAQUA.

5 Bijlagen

5.1 Advies van de Economische en Sociale Raad van Brussel

5.2 Advies van het Comité van watergebruikers



AVIS

Demande de VIVAQUA d'indexation de ses tarifs au 1^{er} janvier 2020

Demandeur	BRUGEL
Demande reçue le	3 octobre 2019
Demande traitée par	Commission Environnement
Avis rendu par l'Assemblée plénière le	17 octobre 2019

Préambule

Le Conseil a émis les avis suivants en lien avec la thématique traitée :

- L'avis du 18 janvier 2018 relatif au projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale modifiant divers arrêtés en matière tarifaire dans le secteur de l'eau ([A-2018-003-CES](#))
- L'avis du 22 décembre 2016 relatif à l'avant-projet d'ordonnance portant modification de l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau, de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale et de l'ordonnance du 8 septembre 1994 portant création du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale ([A-2016-093-CES](#)) ;
- L'avis du 19 mai 2016 relatif au projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau ([A-2016-037-CES](#)) ;
- L'avis du 17 septembre 2015 relatif au projet d'arrêté relatif à l'établissement d'un outil de suivi et de rapportage en vue de l'évaluation du coût-vérité de l'eau en Région de Bruxelles-Capitale ([A-2015-053-CES](#)) ;
- L'avis du 18 mars 2010 relatif à l'avant-projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau et modifiant l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement ([A-2010-004-CES](#)) ;
- L'avis du 18 décembre 2008 relatif au projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale établissant un plan comptable uniformisé du secteur de l'eau en Région de Bruxelles-Capitale ([A-2008-042-CES](#)) ;
- L'avis du 15 mai 2008 relatif au projet d'arrêté portant sur la part des recettes générées par la tarification de l'eau à affecter à des fins de solidarité internationale en vertu de l'article 38, § 5 de l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau ([A-2008-021-CES](#)) ;
- L'avis du 18 octobre 2007 relatif au projet d'arrêté portant sur la part des recettes générées par la tarification de l'eau à affecter à des fins sociales en vertu de l'article 38, §4 de l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau ([A-2007-027-CES](#)) ;
- L'avis du 18 octobre 2007 relatif à l'avant-projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau ([A-2007-026-CES](#)) ;
- L'avis du 29 juin 2006 relatif à l'avant-projet d'ordonnance établissant un cadre pour la politique de l'eau ([A-2006-009-CES](#)) ;
- L'avis du 27 mai 2004 relatif à l'avant-projet d'ordonnance établissant un cadre pour la politique de l'eau ([A-2004-017-CES](#)).

Avis

1. Considérations générales

1.1 Consultation des partenaires sociaux

Le Conseil constate que la présente demande d'avis résulte de la nouvelle disposition prévoyant que BRUGEL sollicite, entre autres, l'avis du Conseil lors de l'établissement des méthodologies tarifaires ainsi que lorsqu'il est amené à statuer sur les propositions tarifaires soumises par les acteurs de l'eau.

Étant particulièrement attentif au prix de l'eau notamment eu égard à l'importance de la question du prix de l'eau dans le coût de fonctionnement des entreprises d'une part et son impact dans le budget des ménages d'autre part, **le Conseil** salue cette volonté de concertation permettant aux partenaires sociaux de se prononcer sur la présente demande d'indexation des tarifs de VIVAQUA.

1.2 Impact socio-économique

Le Conseil ne formule pas d'objection quant à cette demande d'indexation des tarifs de VIVAQUA. Il formule cependant les deux remarques suivantes :

- Il serait opportun de procéder à ce type d'indexation de manière plus régulière afin d'atténuer son impact ;
- Il y a lieu d'accorder une attention scrupuleuse aux impacts sociaux de ces indexations dans la mesure où ceux-ci peuvent être importants pour certains acteurs (entreprises et ménages) même en cas de faible hausse des tarifs de VIVAQUA.

En outre, **le Conseil** prend acte que VIVAQUA a déjà procédé à des amendements de sa demande d'indexation suite aux remarques formulées par BRUGEL. Rappelant soutenir la mission de réguler et d'objectiver le coût de l'eau confiée à un organisme public, il soutient les remarques formulées par BRUGEL concernant la proposition d'indexation de tarifs amendée introduite par VIVAQUA, à savoir que :

La demande d'indexation [peut être approuvée] pour autant que seule la composante « assainissement communal » soit affectée et que l'augmentation ne dépasse pas 9% des montants actuels de cette même composante [soit une marge d'augmentation acceptable pour un ménage moyen s'élevant en 2020 à 5,79€/ménage].

En effet, même si les hausses de tarifs envisagées lui semblent mesurées, **le Conseil** demande de rester attentif aux situations de précarité hydrique pouvant être rencontrées tant par des ménages que par des acteurs économiques. À cet égard, il suggère de traduire toutes mesures de protection des consommateurs dans une ordonnance afin de garantir leur pérennité. Il suggère en outre de s'inspirer des mécanismes de protection des consommateurs existants dans le marché du gaz et de l'électricité (ceci en les adaptant au secteur de l'eau) et de prendre en considération les études existantes sur cette problématique. Il regrette que les mesures de protection et de garantie d'accès ne soient pas mises en œuvre en même temps que l'augmentation tarifaire.

1.3 Méthodologie et propositions tarifaires

Le Conseil suggère que l'établissement des méthodologies tarifaires et l'élaboration de propositions tarifaires visent notamment à encourager la réutilisation de l'eau grise par des acteurs industriels lorsque celle-ci est financièrement abordable. Il souligne que cela s'inscrirait dans une démarche d'utilisation rationnelle de l'eau soutenue par la Région.

Plus globalement, **le Conseil** suggère de permettre une modulation du prix de l'eau pour les acteurs s'engageant à la mise en œuvre de mesures visant à une utilisation rationnelle de l'eau (à l'instar de ce qui est prévu en matière de prise en considération d'éventuels efforts de dépollution consentis par des usagers).

1.4 Demande de subside régional

Le Conseil prend acte que la demande de subside régional de VIVAQUA (visant principalement à assurer le respect des engagements contractuels de VIVAQUA envers la Banque européenne d'investissement) mentionne explicitement que celle-ci a été établie sans prise en compte d'une éventuelle acceptation de la présente demande d'indexation de ses tarifs et qu'elle sera dès lors réduite à concurrence des montants estimés d'accroissement de recettes découlant de la décision que prendra BRUGEL en matière d'indexation des tarifs. Il salue cette volonté de transparence et de cohérence affichée par VIVAQUA.

Toutefois, **le Conseil** insiste pour qu'une réflexion à long terme sur le prix de l'eau et plus singulièrement sur l'application d'un coût-vérité de l'eau en Région de Bruxelles-Capitale soit menée. En effet, il estime inopportun que VIVAQUA soit structurellement financée par des subsides régionaux (dont le coût est supporté par les contribuables bruxellois) et lui préfère un financement par l'application du coût-vérité de l'eau imputable à tous les consommateurs d'eau (qu'ils soient, ou non, assujettis à l'impôt). Cependant, ceci ne peut être réalisé qu'à la condition que des mécanismes de solidarités solides, efficaces et le plus simple possible pour l'utilisateur soient mis en œuvre afin de garantir à chacun l'accès à l'eau, condition essentielle d'une vie digne.

Le Conseil estime donc impératif que cette réflexion sur le prix de l'eau prenne en considération les aspects sociaux et les situations de précarité hydrique pouvant être rencontrées tant par des ménages que par des acteurs économiques.

Le Conseil exprime le souhait d'être associé à cette réflexion sur le prix de l'eau.

Enfin, **le Conseil** souligne le risque de dérapage budgétaire si VIVAQUA devait se financer via un accroissement de sa dette en raison de la non-application du coût-vérité de l'eau corrélé à une absence de subside régional.

*
* *



Avis n° 2019-10-16/01

AVIS DU COMITÉ DES USAGERS DE L'EAU RELATIF À LA DEMANDE D'INDEXATION DES TARIFS DE VIVAQUA AU 1^{ER} JANVIER 2020

Le 16 octobre 2019

Le Conseil est consulté sur la demande d'indexation par Vivaqua de ses tarifs, fondées sur le fait que ceux-ci n'ont plus été indexés depuis 2014 et que parallèlement, de gros coûts d'infrastructure sont à prévoir. Afin de pouvoir respecter ses ratios financiers et d'être en mesure de pouvoir continuer à emprunter pour financer les travaux, Vivaqua demande des subsides à la Région. Un refus d'indexation des tarifs nécessiterait des subsides plus importants.

Le Comité constate que l'indexation des tarifs devrait se faire en une seule fois, ce qui aura un impact social, notamment pour les ménages les plus précarisés. Un rattrapage soudain ne serait pas sans impacter la situation budgétaire déjà compliquée des ménages précarisés. Dans la gestion d'un budget serré, le critère de prévisibilité des charges est en effet d'une importance non-négligeable. Pour les ménages dont l'endettement est structurel, une augmentation même modeste mais imprévisible (en ce que le budget est planifié sur les factures des années précédentes) est ingérable.

A cet égard, il a été exposé lors des débats, concernant les ménages précarisés, que le fonds social est d'application immédiate. Sur le 1,8 million d'euros versés aux CPAS dans le cadre de ce fonds, 600.000 euros sont dépensés en frais de fonctionnement. Augmenter la contribution au fonds social d'un centime couvrirait ces frais.

Afin d'éviter une répercussion trop importante d'une augmentation des prix sur les ménages précarisés, des mesures sociales sont déjà envisagées, en coordination avec les services sociaux. Il convient aussi de préciser que l'accord de gouvernement prévoit justement la mise en place d'un groupe de travail sur la précarité hydrique et la mise en place d'un tarif social. Le comité regrette néanmoins que les augmentations de prix soient certaines tandis que le renforcement de la protection sociale prévue ne soit pas encore effectivement mobilisable par les ménages précarisés.

Eu égard à ces éléments, il conviendrait donc que la réflexion afin d'atténuer l'impact de l'indexation tarifaire se poursuive et aboutisse à des résultats le plus rapidement possible.

Par ailleurs, il serait intéressant de réfléchir également sur la composante « ménage » par rapport à l'assainissement. Le Comité serait par ailleurs favorable à ce qu'une réflexion plus large sur la structure tarifaire de l'eau à usage domestique soit rapidement entamée, notamment en ce qui concerne la récupération des frais d'assainissement au prorata de la consommation.



Avis n° 2019-10-16/01

Par conséquent, le Comité recommande que :

- la réflexion visant à atténuer l'impact d'une indexation tarifaire soit poursuivie et aboutisse le plus rapidement possible à des résultats ;
- une réflexion plus large sur la structure tarifaire de l'eau à usage domestique soit rapidement entamée, notamment en ce qui concerne la récupération des frais d'assainissement au prorata de la consommation

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'A. Nassaux', with a horizontal line underneath.

Amélie Nassaux

Attachée

Secrétaire du Comité

Tanguy du Monceau

Président