

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

BESLISSING

(BRUGEL-BESLISSING-20181121- 77)

Betreffende de tariefsaldi gerapporteerd door de netbeheerder SIBELGA met betrekking tot het boekjaar 2017

Gas

Opgesteld in toepassing van artikel 10ter, 18° van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegensretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en punt 5.2 van de beslissing 17 van BRUGEL van 1 september 2014 betreffende de tariefmethodologie gas

21 november 2018

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
1.1	Wettelijke grondslag.....	3
1.2	Historiek van de procedure.....	4
2	Volledigheid van de ontvangen stukken.....	5
3	Overeenstemming van de gerapporteerde gegevens.....	6
3.1	Overeenstemming van de cijfergegevens met het investeringsplan.....	6
3.2	Overeenstemming van de cijfergegevens met het ODV-verslag.....	8
4	Controle van de saldi.....	10
4.1	Follow-up van de beslissing betreffende de ex post controle 2016.....	11
4.2	Verbonden ondernemingen of ondernemingen met een deelnemingsverhouding.....	11
4.3	Geleverde inspanningen op het vlak van kostenbeheersing.....	11
4.4	De controle op de toepassing van de evolutie van het totaal inkomen.....	12
4.5	Evolutieparameters van de RAB en de berekening van het rendementspercentage van het gereguleerd actief.....	12
4.6	De controle van het redelijke karakter van de kosten.....	14
4.6.1	De door SIBELGA betaalde administratieve boetes.....	14
4.6.2	De nalatigheidsinteressen.....	14
4.6.3	De schadevergoedingen voor afsluitingen.....	15
4.6.4	De verzekeringskosten.....	16
4.6.5	De voorzieningen.....	17
4.6.6	Uitgaven voor projecten, met inbegrip van SMARTRIAS.....	18
4.7	Algemene voorstelling van de gerapporteerde saldi.....	21
4.7.1	Voorstelling van de beheersbare saldi 2017.....	21
4.7.2	Voorstelling van de niet-beheersbare saldi 2017.....	22
5	Evolutie van het tariefreguleringsfonds gas.....	24
6	Bestemming van het tarieffonds.....	26
7	Beslissingen.....	27
8	Algemeen voorbehoud.....	28
9	Beroep.....	28
10	Bijlagen.....	29

I Inleiding

De regulatoire saldi worden bepaald als zijnde het vastgestelde verschil, voor elk van de jaren van de regulatoire periode, tussen enerzijds, de geraamde kosten die zijn opgenomen in het goedgekeurde budget en de reële gerapporteerde kosten en anderzijds de geraamde inkomsten die zijn opgenomen in het goedgekeurde budget en de geregistreerde inkomsten.

Deze beslissing heeft betrekking op het boekjaar 2017.

I.1 Wettelijke grondslag

Artikel 9^{quinquies}, 20° van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de 'elektriciteitsordonnantie') en artikel 10^{ter}, 18° van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegensretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de 'gasordonnantie'), bepalen het volgende:

“[...]het positieve of negatieve saldo tussen de kosten (inclusief de vergoeding bepaald in 9°) en de ontvangsten die jaarlijks opgelopen en geboekt zijn door de distributienetbeheerder tijdens een regulatoire periode, wordt elk jaar door de distributienetbeheerder op transparante en niet-discriminerende wijze berekend. Dat jaarlijkse saldo wordt gecontroleerd en gevalideerd door BRUGEL dat bepaalt volgens welke modaliteiten het wordt afgetrokken van of toegevoegd aan de kosten ten laste van de afnemers, of toegewezen wordt aan het boekhoudkundig resultaat van de distributienetbeheerder'.

Artikel 5.2 van de beslissing 16 van BRUGEL van 1 september 2014 betreffende de tariefmethodologie elektriciteit (hierna 'tariefmethodologie elektriciteit') over het beheer en de bestemming van de regulatoire saldi elektriciteit en van de beslissing 17 van BRUGEL van 1 september 2014 betreffende de tariefmethodologie gas (hierna 'tariefmethodologie gas') stelt ook:

'BRUGEL controleert jaarlijks, per type saldo, de door de distributienetbeheerder gerapporteerde saldi en hun onderdelen met betrekking tot het voorbije exploitatiejaar en valideert het bedrag.'

Dit document beantwoordt aan de verplichtingen opgelegd door de bovenvermelde bepalingen voor de regulatoire saldi 2017.

I.2 Historiek van de procedure

- In overeenstemming met punt 7.2 van de tariefmethodologie elektriciteit en haar equivalent voor gas heeft SIBELGA (hierna de 'netbeheerder') aan BRUGEL op 15/03/2018 de documenten van haar jaarverslag 2017 bezorgd.
- Deze documenten waren het voorwerp van een vergadering op 29 maart 2018 tijdens welke SIBELGA de markante feiten van het jaar 2017 gepresenteerd heeft.
- BRUGEL heeft op 18 april 2018, per drager en tegen ontvangstbewijs, een geheel van vragen en aanvragen voor bijkomende informatie bezorgd. In deze brief werd ook de mogelijkheid van een verlenging van de voorziene termijn voor de ontvangst van de antwoorden geformuleerd.
- In een brief van 23 april heeft SIBELGA gevraagd de uiterste datum voor de indiening van de antwoorden op de vragen van de ex post controle 2017 op 30 juni 2018 te bepalen.
- Op 18 mei 2018 heeft BRUGEL SIBELGA een brief gestuurd om 30 juni 2018 te bevestigen als uiterste datum voor de ontvangst door BRUGEL van de antwoorden op haar vragen.
- Op 29 juni 2018 heeft BRUGEL de verwachte antwoordelementen van SIBELGA ontvangen.
- Op 22 augustus 2018 werd op de zetel van BRUGEL een eerste vergadering georganiseerd om bepaalde antwoordelementen te detailleren of meer gedetailleerde uitleg te geven. Een voorstel van te verwerpen kosten werd geformuleerd. Na deze vergadering werden verscheidene bijkomende vragen aan SIBELGA bezorgd.
- Op 20 september 2018 werden de antwoorden van SIBELGA ontvangen.
- Op 21 november 2018 heeft de raad van bestuur van BRUGEL de beslissing goedgekeurd.

2 Volledigheid van de ontvangen stukken

Punt 7.2 van de tariefmethodologie vermeldt alle documenten, verslagen en gegevens die aan BRUGEL moeten worden bezorgd om de saldi te kunnen valideren.

Alle documenten, verslagen en gegevens werden aan BRUGEL bezorgd per bezorger en tegen ontvangstbewijs, evenals op elektronische drager, en stemmen overeen met de voorschriften van de methodologie.

De ontvangen stukken zijn:

- De gegevens vereist door het in punt 7.1. van de methodologie gedefinieerde rapporteringsmodel, met inbegrip van:
 - a. De geconsolideerde jaarrekening van het boekjaar 2017;
 - b. De door de distributienetbeheerder voor alle gereguleerde activiteiten bepaalde verschillen, zowel met betrekking tot het resultaat van het boekjaar als met betrekking tot de gecumuleerde saldi uit het verleden, met inbegrip van al hun bewijsdocumenten;
- De bijlagen van de in punt 7.1. van de methodologie gedefinieerde rapporteringsmodellen, met:
 - a. De resultatenrekeningen van de dochterondernemingen;
 - b. De berekening van de vennootschapsbelasting van de dochterondernemingen;
 - c. Een rapport over de bijkomende activiteiten;
 - d. Drie rapporten over de hoeveelheden en de euro's die in 2017 werden ontvangen uit de toepassing van niet-periodieke tarieven (elektriciteit, gas, gemengd);
- Het laatste beschikbare beheersverslag met betrekking tot het boekjaar 2016;
- De notulen van de verschillende raden van bestuur van SIBELGA die in 2017 hebben plaatsgevonden.

In het kader van het verzoek om bijkomende informatie heeft SIBELGA de volgende stukken aan BRUGEL bezorgd:

- Het verslag van de commissaris aan de Algemene vergadering voor het boekjaar 2017;
- De verslagen van de vergaderingen van het auditcomité die in 2017 hebben plaatsgevonden;
- De collectieve arbeidsovereenkomsten met betrekking tot de in het boekjaar 2017 toegekende niet-recurrente remuneratie;
- De andere informatie-elementen en bijlagen vermeld in de aanvraag tot bijkomende informatie die naar SIBELGA werd verstuurd.

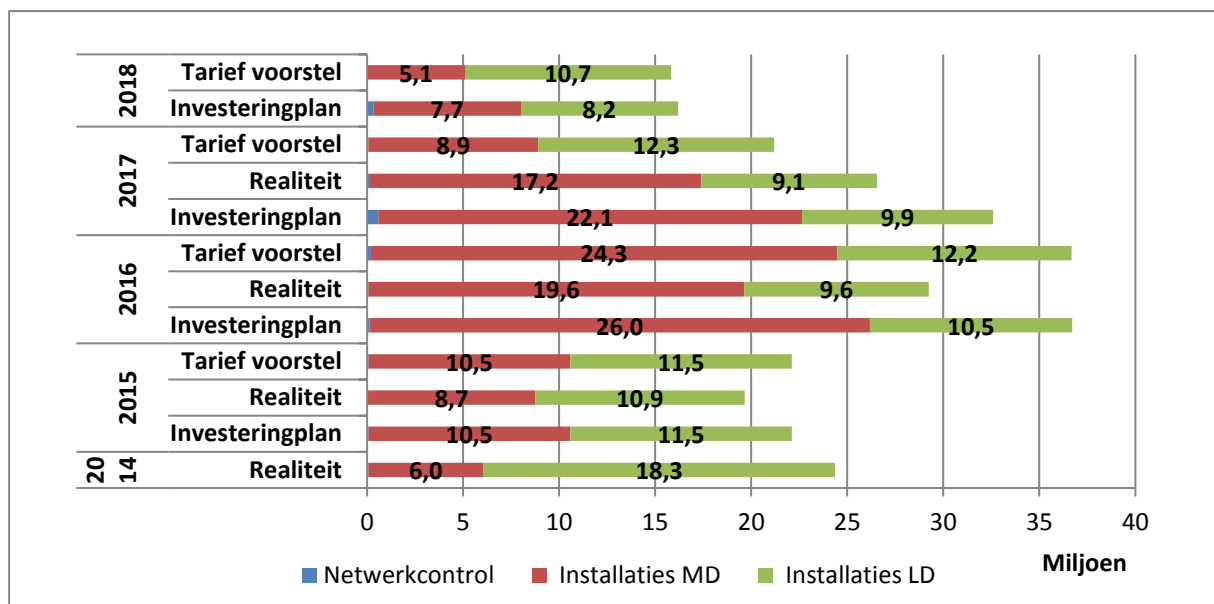
3 Overeenstemming van de gerapporteerde gegevens

3.1 Overeenstemming van de cijfergegevens met het investeringsplan¹

BRUGEL heeft de evolutie van de materiële vaste activa en de coherentie met de door SIBELGA gepresenteerde investeringsplannen gecontroleerd.

De antwoordelementen die SIBELGA tijdens de controle heeft verstrekt, stellen BRUGEL in staat de goede coherentie van de bezorgde gegevens te bevestigen.

De onderstaande grafiek toont voor elk investeringstype de verschillen tussen het tariefvoorstel, de investeringsplannen en de realiteit.



Figuur 1: Waargenomen verschillen tussen het initiële tariefvoorstel, de investeringsplannen en de realiteit²

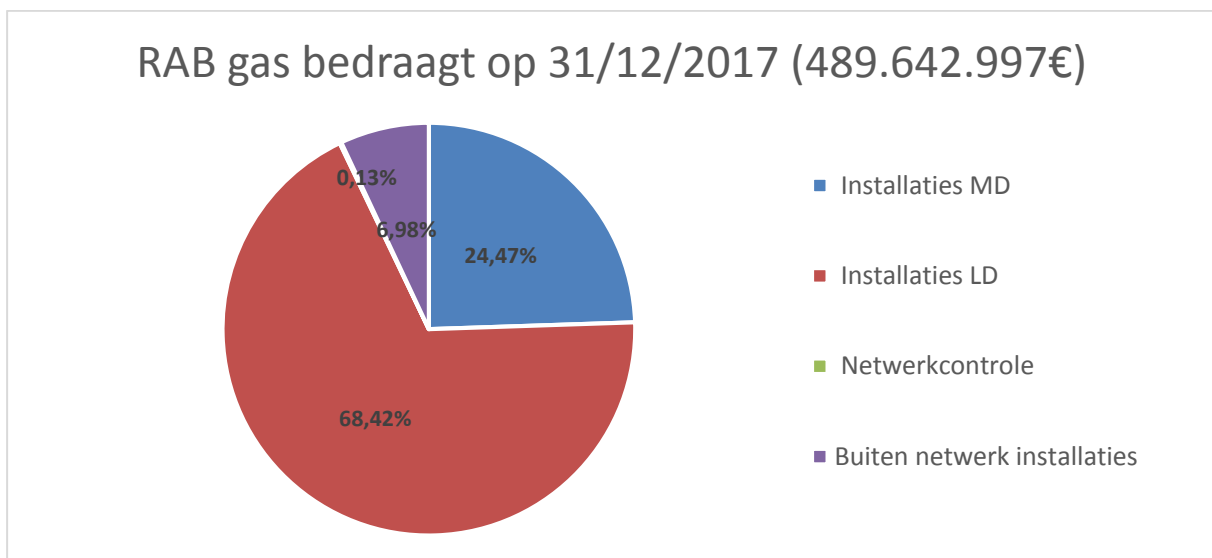
In 2015 en 2016 lag de realiteit van de investeringen onder wat in het investeringsplan en het tariefvoorstel was voorzien. In 2017 zien we een omkering van de trend van de twee voorbije jaren: de realiteit van 2017 ligt boven de voorziening van het tariefvoorstel maar nog altijd onder de voorziening van het investeringsplan. SIBELGA verklaart deze evolutie door het inhalen van de opgelopen vertraging in het project 'zuidverbinding'. Dit project bereidt de overgang naar rijk gas voor en omvat onder meer de aanleg van een nieuwe leiding die het Brusselse distributienet met het

¹ Investeringsplan bedoeld in artikel 10 van de gasordonnantie

² Voor het jaar 2015 is het bedoelde investeringsplan dat voor de periode 2015-2019; voor 2016 is het dat voor de jaren 2016-2020, enzovoort.

nationale transmissienet verbindt. SIBELGA geeft te kennen dat de burgerlijk bouwkundige werken opnieuw moesten worden gepland na de indiening van beroep tegen de stedenbouwkundige vergunning voor de werken. De burgerlijk bouwkundige werken werden in 2017 geconcentreerd, wat het voornoemde verschijnsel verklaart. Het tariefvoorstel voorzag immers dat deze investeringsuitgaven voor 2017 zouden worden gedaan.

De RAB gas bedraagt op 31/12/2017 € 489.642.997 en is als volgt samengesteld:



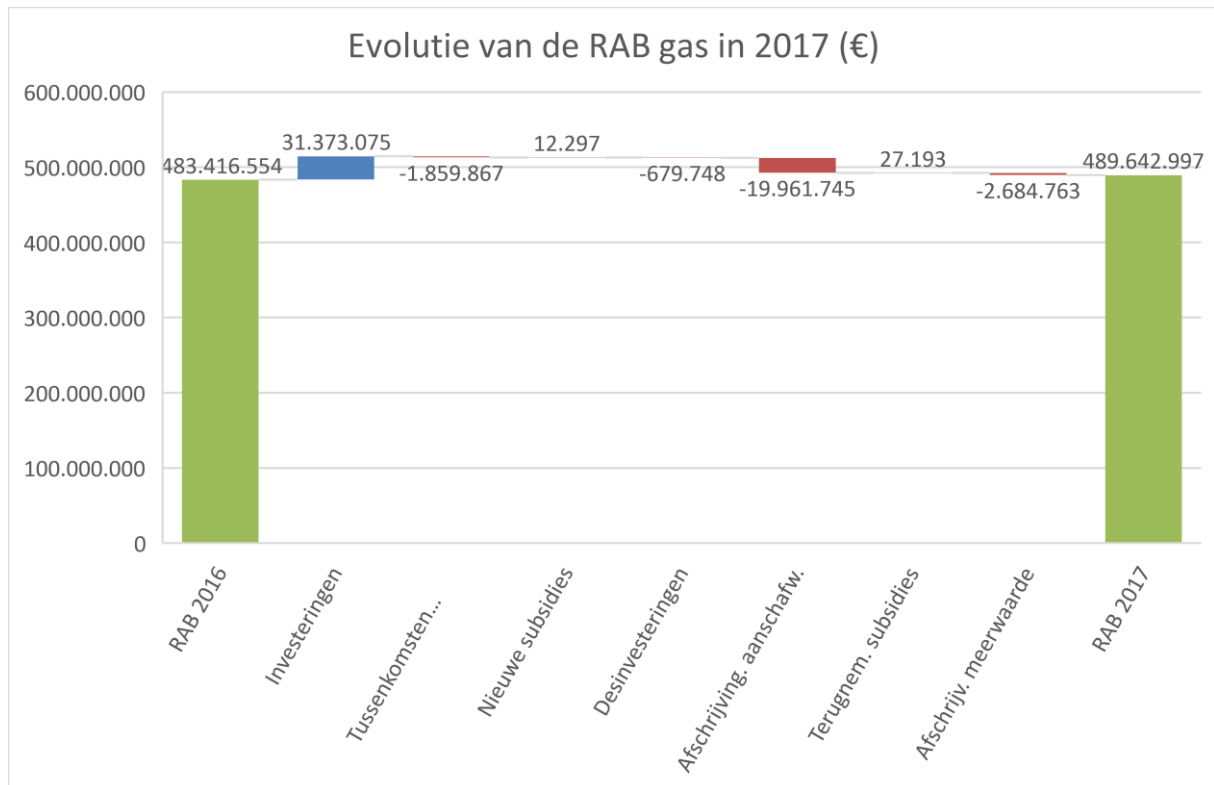
Figuur 2: Analyse van de RAB gas op 31/12/2017

De RAB gas is dus voornamelijk, voor 68%, samengesteld uit lagedrukinstallaties.

Figuur 3 toont de evoluties van de RAB gas in de loop van het jaar 2017 per post. De investeringen vertegenwoordigen de belangrijkste stijging en de afschrijvingen de belangrijkste daling.

Merk op dat, naast de specifieke investeringen in het gasnet, voor de analyse van de totale bedragen de investeringen buiten het net ('gemengde' investeringen) moeten worden toegevoegd.

In 2017 steeg de waarde van de RAB gas met ongeveer 6 miljoen euro of 1,2%.



Figuur 3: Evolutie van de RAB gas in 2017

3.2 Overeenstemming van de cijfergegevens met het ODV-verslag³

BRUGEL heeft de bedragen gecontroleerd die zijn opgenomen in de door SIBELGA bezorgde verslagen over de uitvoering van de openbare dienstopdrachten ten opzichte van de bedragen die zijn opgenomen in de ex post verslagen.

De antwoordelementen die SIBELGA tijdens de controle heeft verstrekt, stellen BRUGEL in staat de goede coherentie van de bezorgde gegevens te bevestigen.

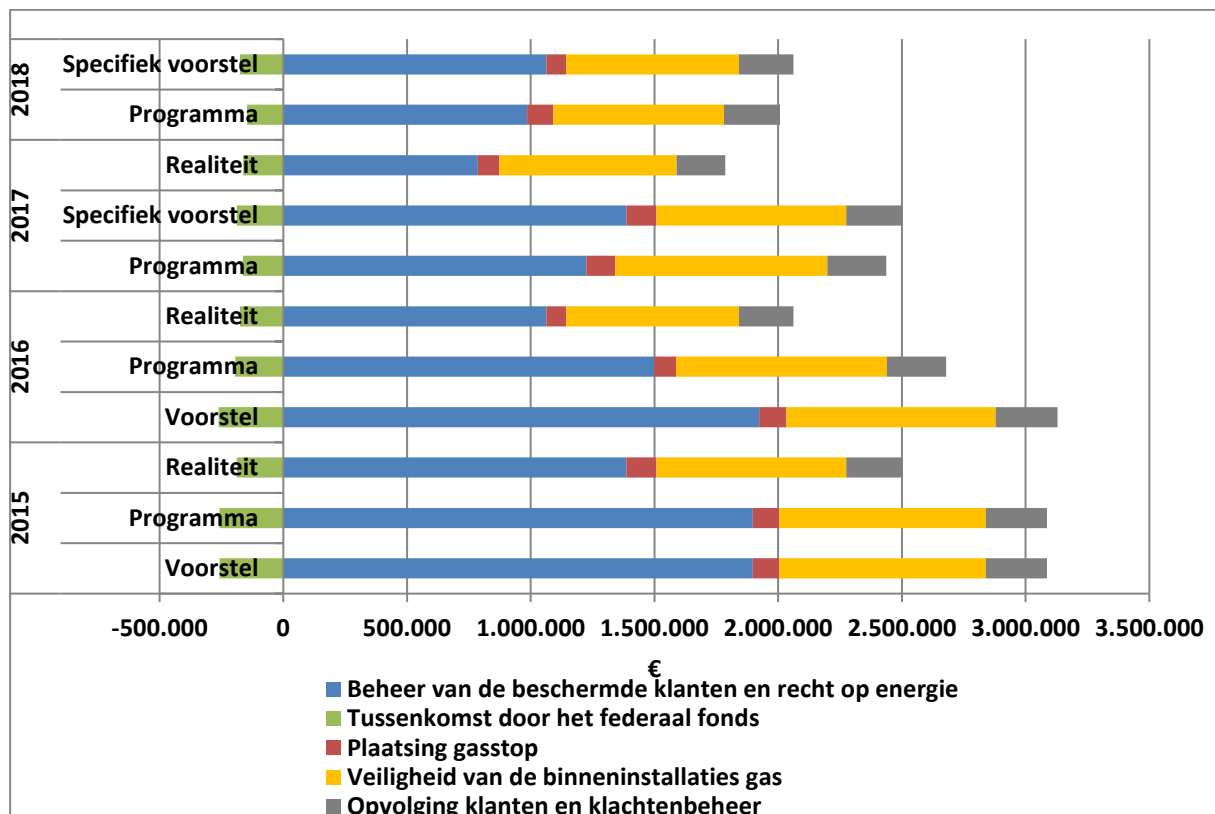
Hier moet er aan worden herinnerd dat het specifieke tariefvoorstel 2017, na de in 2016⁴aangebrachte wijzigingen, op de realiteit van 2015 gebaseerd is. Het specifieke voorstel 2017 bedraagt € 2.502.679, wat overeenkomt met de realiteit van 2015. Deze wijziging was bedoeld om het verschil tussen het ODV-programma en de realiteit te compenseren. De kosten van de ODV zijn immers algemeen beschouwd lager dan de in het tariefvoorstel gebudgetteerde kosten. Deze wijziging beperkt de

³ Uitvoeringsprogramma voor de openbare dienstopdrachten bedoeld in artikel 19 van de gasordonnantie.

⁴ Beslissing 20161110 – 40

tariefsaldi en versterkt het verband tussen de distributietarieven en de kosten van de Openbare dienstverplichting.

De onderstaande grafiek toont voor elk kostentype de verschillen tussen het tariefvoorstel, de uitvoeringsprogramma's en de realiteit.



Figuur 4: Waargenomen verschillen tussen het initiële tariefvoorstel, de ODV-verslagen en de realiteit⁵

De realiteit 2017 (€ 1.786.083) is aanzienlijk lager dan de prognoses (-30%) voor de openbare dienststopdrachten 2017(specifiek voorstel).

Net als in 2016 houdt het belangrijkste element dat dit verschil verklaart verband met het aantal beschermde afnemers. SIBELGA noteert 1.879 beschermde afnemers, dus 155 minder dan in 2016. Daaruit volgt dat de voor de bevoorrading van de beschermde afnemers gedistribueerde hoeveelheden gas eveneens dalen. SIBELGA heeft effectief € 1.029.191 uitgegeven aan de aankoop van energie voor beschermde afnemers. Men stelt echter vast dat de gemiddelde aankoopprijs van gas in 2017 hoger is dan in 2016, wat het financiële effect van de daling van het aantal beschermde afnemers heeft afgezwakt.

⁵ Voor het jaar 2015 is het bedoelde investeringsplan dat voor de periode 2015-2019; voor 2016 is het dat voor de jaren 2016-2020, enzovoort.

4 Controle van de saldi

BRUGEL heeft tijdens de vergadering op 29/03/2018 opmerkingen geformuleerd over de rapporteringsmodellen (RM) die het op 15/03/2018 heeft ontvangen. Deze opmerkingen hebben aanleiding gegeven tot een tweede versie van de RM, die op 30/3/2018 werd ontvangen. Het verzoek om bijkomende informatie dat op 17/04/2018 aan SIBELGA werd bezorgd, bevat ook andere punten.

SIBELGA heeft op 30/06/2018 de antwoordelementen bezorgd.

De controle-elementen hadden met name betrekking op:

- 1) De follow-up van de beslissingen over de vorige ex post controles;
- 2) De scheiding tussen de gereguleerde activiteiten, de niet-gereguleerde activiteiten en de andere activiteiten van SIBELGA, en de afwezigheid van kruissubsidiëring;
- 3) De geleverde inspanningen voor de kostenbeheersing;
- 4) De toepassing van de regels voor de evolutie van het totaal inkomen;
- 5) De berekening van de RAB en het rendementspercentage van het gereguleerd actief;
- 6) Het redelijke karakter van de kosten, met voor het boekjaar 2017 een bijzondere aandacht voor:
 - De verzekeringskosten;
 - De kosten van de informaticaprojecten, met inbegrip van het project SMARTRIAS;
 - De in de rekeningen van SIBELGA geboekte kosten en inkomsten met betrekking tot bijkomende activiteiten;
- 7) De verschillende gerapporteerde saldi:
 - het saldo op de beheersbare kosten;
 - het saldo op de billijke marge;
 - het saldo dat resulteert uit de indexering van het budget van de beheersbare kosten;
 - het saldo op het niveau van de afschrijvingen;
 - het saldo op het niveau van de embedded costs⁶;
 - het saldo op de verschillende toeslagen (belastingen, heffingen, bijdragen, ...), inclusief de analyse van de fiscale lasten;
 - het saldo op de openbare dienstverplichtingen (hierna ODV genoemd);
 - het saldo op de verkoopvolumes;
 - het saldo op de overdrachten en het gebruik van saldi;
 - het saldo op de andere niet-beheersbare kosten;
 - het saldo betreffende het gebruik van het transmissienet.

⁶ Financiële kosten

4.1 Follow-up van de beslissing betreffende de ex post controle 2016

In de rapporten over het boekjaar 2017 werd correct rekening gehouden met de verschillende verworpen elementen en andere correcties van de saldi van het boekjaar 2016.

4.2 Verbonden ondernemingen of ondernemingen met een deelnemingsverhouding

In 2017 werden wijzigingen aangebracht in de deelnemingen van SIBELGA in andere ondernemingen:

- Metrix werd opgeslorpt door BNO;
- Sibelga Operations werd ontbonden en vereffend.

Deze twee ondernemingen waren voor 100% eigendom van SIBELGA en deze twee operaties werden effectief op 31/12/2017. De documenten met betrekking tot deze operaties zijn aan BRUGEL bezorgd en er zijn geen bijzondere opmerkingen. Op 1/1/2018 bezit SIBELGA bijgevolg de volgende deelnemingen:

- Brussels Network Operation (BNO): operationele dochteronderneming van SIBELGA
- ATRIAS (waarvan SIBELGA 16,67% van de aandelen bezit)

BRUGEL heeft de jaarrekeningen van de dochterondernemingen en de verslagen van de commissarissen-revisoren geanalyseerd en formuleert in dit stadium geen enkele bijzondere opmerking.

Anderzijds heeft BRUGEL tijdens zijn controle het volgende geverifieerd:

- 1) De afwezigheid van kruissubsidiëring tussen de sectoren;
- 2) De afwezigheid van kruissubsidiëring tussen SIBELGA en haar dochterondernemingen;
- 3) De details van de niet-gereguleerde activiteiten. Op basis van de ontvangen informatie wordt geen enkele niet-gereguleerde activiteit gedekt door de distributietarieven.

Besluit: de door BRUGEL uitgevoerde controle heeft geen enkele aanwezigheid van kruissubsidiëring aan het licht gebracht.

4.3 Geleverde inspanningen op het vlak van kostenbeheersing

De tijdens de ex post controle 2016 door SIBELGA aangehaalde elementen over de inspanningen voor kostenbeheersing veranderen niet voor het jaar 2017.

SIBELGA moet inspanningen leveren in termen van kostenbeheersing om de kostprijs per eenheid van de getransporteerde energie zo laag mogelijk te houden terwijl het de opgelegde normen inzake de kwaliteit en de betrouwbaarheid van het distributienet eerbiedigt.

BRUGEL is het eens met het standpunt van SIBELGA dat het zeer moeilijk is uit te maken of de vastgestelde verschillen tussen de geraamde en de reële kosten het gevolg zijn van een onder-/overschatting van de begroting of van productiviteitswinst en efficiëntie.

Op het niveau van de investeringen heeft SIBELGA de verschillen tussen de IP en de werkelijkheid voldoende gerechtvaardigd.

Wat de investeringen buiten de netten betreft, heeft BRUGEL een diepgaande analyse gemaakt van de lopende informaticaprojecten, om zich ervan te verzekeren dat SIBELGA ze beheerst.

SIBELGA heeft volledig transparant geantwoord op de verschillende vragen die BRUGEL over de uitgaven voor deze projecten heeft gesteld.

De beschouwingen van BRUGEL en SIBELGA tijdens deze controle hebben ook bijdragen tot het opstellen van aanbevelingen die in de methodologie 2020-2024 zullen worden opgenomen (projectbenadering, categorisering als beheersbaar/niet-beheersbaar, ...).

4.4 De controle op de toepassing van de evolutie van het totaal inkomen

BRUGEL heeft de controle uitgevoerd met naleving van de evolutieregels van het totaal inkomen zoals voorgeschreven in punt 6.2.2 van de tariefmethodologie. De controle bestond voornamelijk in een verificatie van de correcte toepassing van het indexeringsmechanisme voor de beheersbare kosten.

BRUGEL heeft geen enkele significante tekortkoming vastgesteld ten opzichte van deze verificaties.

4.5 Evolutiveparameters van de RAB⁷ en de berekening van het rendementspercentage van het gereguleerd actief

De distributienetbeheerder heeft de waarde van de RAB correct volgens de tariefmethodologie berekend.

De beslissing van BRUGEL van 11/10/2016⁸ betreffende de berekening van het rendementspercentage toe te passen op de waarde van het gereguleerd actief had voor het eerst gevolg in het boekjaar 2017. Ter herinnering, men bepaalt een minimum en een maximum met betrekking tot de risicovrije rente die in aanmerking worden genomen in de berekening van het op het gereguleerd actief toe te passen rendementspercentage⁹.

De gemiddelde risicovrije OLO-rente op 10 jaar voor 2017 werd berekend op basis van de dagelijkse gegevens gepubliceerd door de Nationale Bank. Het gemiddelde berekende rendementspercentage bedroeg 0,72% voor 2017. Aangezien dit percentage lager is dan het minimum van 2,2%, werd het minimum opgenomen in het door SIBELGA bezorgde rapport.

⁷ Regulated Asset Base

⁸ Beslissing 20161110-40 voor gas, 20161110-39 voor elektriciteit

⁹ Men heeft een minimumdrempel van 2,2% en een maximumdrempel van 5,2% bepaald.

De andere parameters van de formule voor de billijke marge werden correct toegepast.

De factor S bedroeg 69.81% in 2017 tegenover 70,75% in 2016.

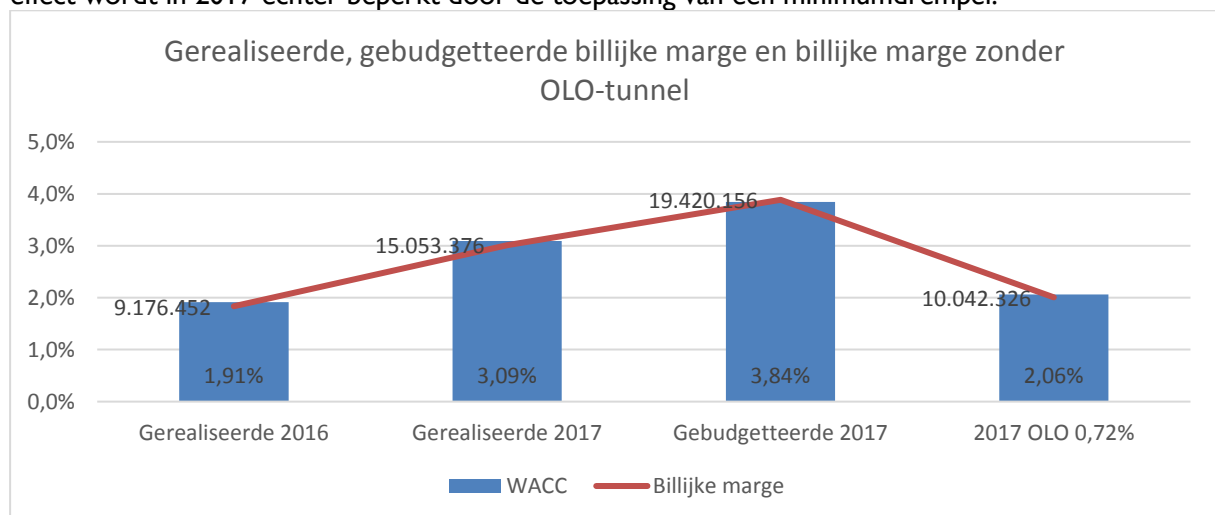
Het totale bedrag van de billijke marge gas dat door BRUGEL wordt goedgekeurd, bedraagt € 15.053.376 voor 2017 tegenover € 9.176.452 voor 2016 (+64%).

Bedrag in euro	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	Gerealiseerd	Gerealiseerd	Gerealiseerd	Gerealiseerd	Gerealiseerd	Gerealiseerd
Alfa-factor	0.2	0.2	0.2	-	-	-
Bètafactor	0.65	0.65	0.65	0.7	0.7	0.7
Risicopremie (%)	3.5	3.5	3.5	4.5	4.5	4.5
Risicovrije rente (OLO) (%)	2,98%	2,43%	1,72%	0,86%	0,49%	2.2% ¹⁰
Totaal rendement ('WACC')	4,06%	3,54%	2,96%	2,28%	1,91%	3.09%
Winstmarge	22.146.671	18.851.756	14.835.456	10.893.764	9.176.452	15.053.376

Figuur 5: Berekeningsparameters voor de billijke marge

Aangezien de gerealiseerde billijke marge lager is dan het budget het tariefvoorstel, bedraagt het saldo met betrekking tot de billijke marge 'gas' € -4.366.780 voor 2017. Dit bedrag wordt volledig in het reguleringsfonds 'gas' gestort.

Net als in 2015 en 2016 is het hoge saldo op de billijke marge het gevolg van de lage OLO-rente. Dit effect wordt in 2017 echter beperkt door de toepassing van een minimumdrempel.



Figuur 6: Gerealiseerde, gebudgetteerde billijke marge en billijke marge zonder OLO-tunnel

¹⁰ Minimumdrempel

4.6 De controle van het redelijke karakter van de kosten

In overeenstemming met de tariefmethodologie mogen de beheersbare en niet-beheersbare kosten (en kostenverminderingen) slechts *ex post* in de tarieven worden doorgerekend voor zover BRUGEL ze niet heeft verworpen vanwege hun onredelijke of niet-noodzakelijke karakter voor, in het algemeen, de goede uitvoering van de taken die de geldende wetgeving of reglementering de distributienetbeheerder oplegt en, in het bijzonder, het behoud of de verbetering van de veiligheid, de efficiëntie en de betrouwbaarheid van het net of de kwaliteit van de dienstverlening aan de klanten.

Het onredelijke of onnodige karakter van bepaalde kosten, dat hun verwerping rechtvaardigt, dient uitdrukkelijk gemotiveerd te worden. Onverminderd de tariefmethodologie van BRUGEL kunnen de elementen van het totaal inkomen die niet aan een van de volgende voorwaarden voldoen, als onredelijk of niet noodzakelijk worden beschouwd:

- Ze dragen effectief bij aan de goede uitvoering van de wettelijke en reglementaire verplichtingen van de distributienetbeheerder en, in het bijzonder, het behoud of de verbetering van de veiligheid, de efficiëntie en de betrouwbaarheid van het net of de kwaliteit van de dienstverlening aan de klanten;
- Ze leven de berekeningsregels, methoden, besluiten en beslissingen na die door de wetgeving, de reglementering, de rechtspraak of BRUGEL worden opgelegd;
- Ze zijn voldoende verantwoord rekening houdende met het algemeen belang.

Aan de hand van de gedetailleerde analyse van de kosten van SIBELGA voor het boekjaar 2017 heeft BRUGEL vastgesteld dat bepaalde elementen niet in overeenstemming zijn met de tariefmethodologie of met andere reglementaire bepalingen.

Daarom en in samenhang met de conclusies van de *ex post* controle van het boekjaar 2016, heeft de raad van bestuur van BRUGEL in zijn vergadering van 19 september 2018 beslist om bepaalde kosten als onredelijk te beoordelen. Deze onredelijke kosten zijn dezelfde als in 2016 en BRUGEL stelt vast dat SIBELGA in 2017 identieke kosten heeft ingediend als degene die in 2016 verworpen waren. BRUGEL verwerpt bijgevolg de volgende kosten:

4.6.1 De door SIBELGA betaalde administratieve boetes

De reden voor de verwerping van deze kosten is dat ze als onredelijk worden beschouwd omdat ze niet effectief bijdragen aan de goede uitvoering van de geldende wettelijke en reglementaire verplichtingen van de distributienetbeheerder en, in het bijzonder, het behoud of de verbetering van de veiligheid, de doeltreffendheid en de betrouwbaarheid van het net of de kwaliteit van de dienstverlening aan de klanten, door het feit dat deze kosten het gevolg zijn van een manifest foutieve uitvoering, of gepaard gaan met een verspilling van middelen en men ze had kunnen verwerpen.

4.6.2 De nalatigheidsinteressen

De facturen voor het elektriciteitsverbruik van de kantoorgebouwen werden te laat betaald. BRUGEL meent dat de nalatigheidsinteressen niet door het tarief moet worden gedekt en verwerpt bijgevolg deze kosten.

4.6.3 De schadevergoedingen voor afsluitingen

Punten 2 en 16 van artikel 10ter van de gasordonnantie stellen dat:

'[...] 2° de tariefmethodologie moet toelaten het geheel van de kosten op efficiënte wijze te dekken die noodzakelijk of doeltreffend zijn voor de uitvoering van de wettelijke of reglementaire verplichtingen die op de netbeheerder rusten alsook voor de uitoefening van zijn activiteiten; [...]

16° de tarieven moedigen de distributienetbeheerder aan om de prestaties te verbeteren, de integratie van de markt en de bevoorradingszekerheid te bevorderen alsook aan onderzoek en ontwikkeling te doen die nodig zijn voor zijn activiteiten door onder anderen met zijn investeringsplannen en met de criteria van energie-efficiëntie rekening te houden!'

Uit het voorgaande blijkt dat de tarieven de doeltreffende kosten van de DNB moeten dekken om hem aan te zetten tot de prestaties.

Hoofdstuk VIIIbis van de gasordonnantie voorziet een schadevergoedingssysteem voor de eindafnemers.

Wat betreft de artikelen 24bis en 24quater van de gasordonnantie: deze artikelen voorzien een schadevergoeding voor elke onderbreking, onregelmatigheid of niet-conformiteit in de levering, in geval de DNB een fout heeft begaan.

BRUGEL besluit bijgevolg dat de op basis van deze artikels toegekende schadevergoedingen verworpen dienen te worden op grond van de volgende redenen:

- De kosten als gevolg van fouten die de DNB heeft begaan, vormen geen noodzakelijke en doeltreffende kost voor de uitvoering van deze opdrachten en mogen dus niet door de tarieven worden gedekt,
- De dekking van kosten als gevolg van fouten die de DNB heeft begaan, helpt de DNB niet zijn prestaties te verbeteren. De systematische dekking door de tarieven zou de DNB immers onvoldoende kunnen aansporen om zijn net beter te beheren en het aantal storingen te verminderen.

De bedragen van de voornoemde verworpen kosten zijn als volgt verdeeld:

Kosten	Elektriciteit	Gas	Totaal
Verwerping van administratieve boetes	6.750,00 €	16.507,50 €	23.257,50 €
Verwerping van nalatigheidsinteressen	38,96 €	23,88 €	62,84 €
Verwerping van schadevergoedingen voor afsluitingen	44.186,46 €	3.055,00 €	47.241,46 €
Totaal	50.975,42€	19.586,38€	70.561,80€

Figuur 7: Details van de verworpen kosten

Daarnaast werd bijzondere aandacht besteed aan andere kostencategorieën die niet gedeeltelijk of volledig werden verworpen voor het boekjaar 2017, maar toch opmerkingen hebben uitgelokt die mogelijk tot aanpassingen in de volgende boekjaren zullen leiden. De verbruiksklassen worden hieronder weergegeven.

4.6.4 De verzekeringskosten

Een bijzondere aandacht werd besteed aan de in 2017 door SIBELGA betaalde verzekeringskosten. Dit onderwerp werd ook besproken tijdens de maandelijkse vergadering van 25 september 2018. Uit de antwoorden van SIBELGA blijkt dat het geheel van de premies 2017 een budget van € 3,6 miljoen vertegenwoordigt.

BRUGEL heeft tot haar verrassing vastgesteld dat het belangrijkste (66% van de premies 2017) verzekeringstussenpersoon/leverancier van SIBELGA Engie is. Hoewel Engie historische banden heeft met SIBELGA, is het de belangrijkste energieleverancier van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en bestaat zijn hoofdactiviteit niet in het aanbieden van verzekeringscontracten aan distributienetbeheerders. Daarom heeft de raad van bestuur van BRUGEL in zijn vergadering van 19 september 2018 de volgende aanbeveling gedaan:

SIBELGA verzoeken om in het rapport over de niet-discriminerende praktijken de keuze van de verzekeraars, leveranciers van verzekeringen en verzekeringstussenpersonen te vermelden, voor zover deze laatsten direct of indirect een activiteit als energieleverancier uitoefenen (of een deelneming in een energieleverancier hebben) in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Artikel 18bis 4° van de gasordonnantie bepaalt dat SIBELGA de uitsluiting van elke vorm van discriminerende praktijken moet aantonen, en de aanwezigheid van een energieleverancier bij de leveranciers van verzekeringsproducten roept, zonder aanleiding te geven tot een verwerping van de kosten, vragen op die in de toekomst op initiatief van SIBELGA moeten worden beantwoord (in het rapport over de niet-discriminerende praktijken).

De belangrijkste post is die van de verzekering voor ambulante zorg (€1,9 miljoen of 51% van het totale verzekeringsbudget). De verzekering voor ambulante zorg is een sectorvoordeel (vastgelegd in de CAO op het niveau van het Paritair Comité 326 van de gas- en elektriciteitssector) voor de

werknemers (en gepensioneerden) van BNO, waarbij de persoonlijke bijdrage van de werknemers van BNO in de kosten van hun gezondheidszorg grotendeels door de verzekering wordt gedekt.

Merk op dat de tweede belangrijkste post de hospitalisatieverzekering is die BNO voor zijn werknemers heeft afgesloten (13% van het totale verzekeringsbudget). Ook dit is een sectorvoordeel (vastgelegd in de CAO op het niveau van het Paritair Comité 326 van de gas- en elektriciteitssector). Men kan dus besluiten dat het verzekeringsbudget grotendeels (64%) bestaat uit bovenwettelijke voordelen die BNO ten voordele van zijn werknemers betaalt.

4.6.5 De voorzieningen

Uit de lezing van de door SIBELGA bezorgde antwoorden blijkt dat een voorziening uit 2003 voor een bedrag van € 5.583,116 nog steeds in de boeken van SIBELGA staat. Deze voorziening werd na een aanbeveling van het Controlecomité voor elektriciteit en gas¹¹ aangelegd met het oog op de financiering van niet-rendabele uitbreidingen van het gasnet. De relevantie van het behoud van deze voorziening is twijfelachtig en BRUGEL verzoekt SIBELGA om ze terug te nemen en bijgevolg aan het reguleringsfonds te crediteren. Indien nodig zal de tariefmethodologie 2020-2024 de verantwoording van alle huidige en toekomstige voorzieningen voorschrijven.

Uit de door SIBELGA voorgelegde cijfers blijkt dat een voorziening voor de *Rest Term* voor een aanzienlijk bedrag in de boeken voorkomt. De *Rest Term* is de laatste stap van het reconciliatieproces van de markt en kan een belangrijke kostenpost voor SIBELGA betekenen. BRUGEL steunt bijgevolg het principe van het aanleggen van toereikende voorzieningen. Op 31/12/2017 bedraagt het totale bedrag van de voorzieningen voor de *Rest Term* € 19.167.572, voor alle perioden samen en voor zowel elektriciteit als gas.

Uit de door SIBELGA voor het boekjaar 2017 voorgelegde cijfers blijkt echter dat de bedragen van de voorzieningen veel hoger zijn dan de gerealiseerde bedragen. Dit leidt tot een overschatting van het toegestaan inkomen en tot bewegingen van het reguleringsfonds die men duidelijk moet preciseren.

Bovendien heeft SIBELGA nog voorzieningen in haar boeken die betrekking hebben op perioden die reeds door de markt afgesloten zijn (voor elektriciteit). Deze bedragen zijn:

- € 2.581.681 voor het jaar 2012;
- € 2.052.652 voor het jaar 2013.

Voor gas zijn er geen voorzieningen met betrekking tot deze (of vroegere)jaren.

BRUGEL begrijpt dat de afsluiting van de reconciliatiecycli van de markt niet betekent dat elk financieel risico voor SIBELGA uitgesloten is. Zowel voor elektriciteit als voor gas voorzien de technische reglementen inderdaad bilaterale reconciliaties tot twee jaar na het einde van de reconciliatiecyclus van FERESO. Volgens de door SIBELGA bezorgde informatie vertegenwoordigt het geheel van de bilaterale reconciliaties die reeds hebben plaatsgevonden een totaal van ongeveer € 1.236.000 (met uitzondering van 'geschil Sibelgas') en heeft het betrekking op verscheidene jaren.

¹¹ Aanbeveling 2003/13 van 12/3/2003

Dergelijke bilaterale reconciliaties zijn geen *business as usual* en volgens de beschikbare informatie lijkt SIBELGA de enige DNB die ermee wordt geconfronteerd. Er bestaat bovendien een grote afwijking tussen de voorziene bedragen en het gelopen risico (4,6 miljoen euro voor een gecumuleerd risico dat wij uit ervaring op € 1.236.000 kunnen schatten). Het bedrag van deze voorzieningen doet het toegestaan inkomen op een kunstmatige manier stijgen en geeft blijk van een voorzichtigheid die buitensporig lijkt.

BRUGEL beveelt bijgevolg SIBELGA aan om niet langer voorzieningen te boeken met betrekking tot door de marktprocessen afgesloten perioden. Dit betekent dat, voor zover de laatste facturen van FERESO voor het jaar 2014 in 2018 werden ontvangen, BRUGEL SIBELGA adviseert de voorzieningen voor de perioden 2012, 2013 en 2014 terug te nemen in 2018.

Bovendien vraagt BRUGEL dat de voorziening voor de *Rest Term* en haar voorgeschiedenis tijdens de volgend ex post controles op initiatief van SIBELGA worden verduidelijkt en gedetailleerd beschreven (jaar, fluidum, component van de *Rest Term*). Tot slot meent BRUGEL dat SIBELGA de informatie zo snel mogelijk en naarmate ze beschikbaar is moet gebruiken om het niveau van de voorzieningen voor de *Rest Term* onverwijld en ten minste eenmaal per jaar aan te passen.

4.6.6 Uitgaven voor projecten, met inbegrip van SMARTRIAS

De beslissingen 54bis en 55bis met betrekking tot de ex post controle 2016 hebben een systeem voor de controle van de kosten van het project SMARTRIAS ingevoerd. De specifieke methodologie die in deze beslissingen wordt beschreven, zal vanaf het boekjaar 2018 gevolgen hebben en is dus niet van toepassing op 2017. Toch heeft BRUGEL de IT-kosten en de kosten van de projecten van het jaar 2017 opnieuw onderzocht. SMARTRIAS vertegenwoordigt een belangrijk deel van deze kosten.

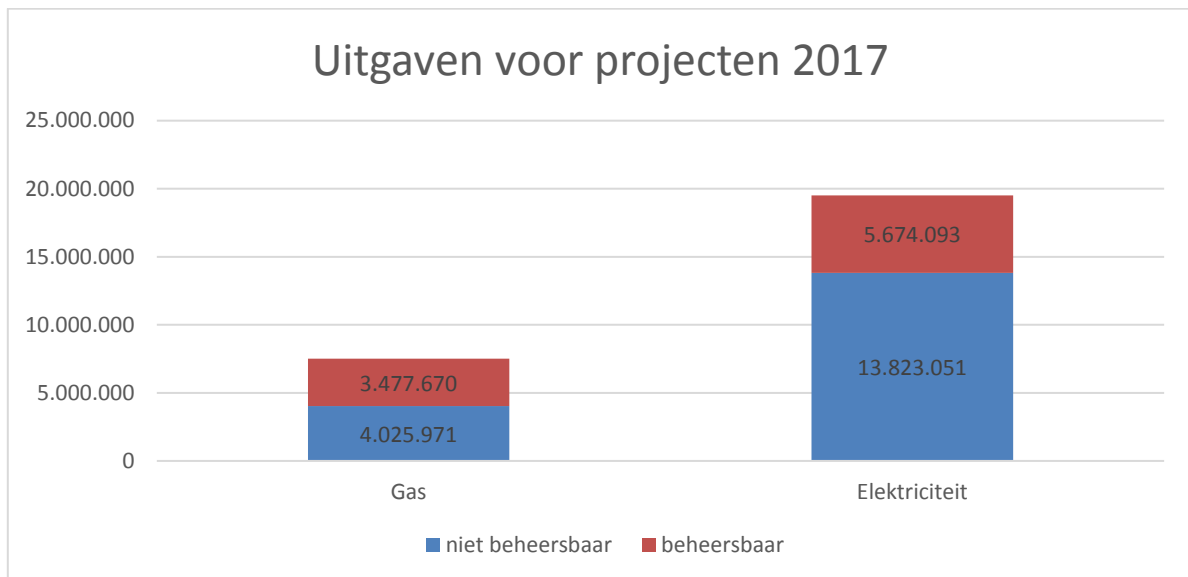
De tijdens de ex post controle 2017 uitgevoerde analyses hebben stof geleverd voor de denkoefening rond de in de methodologie 2020-2024 ontwikkelde projectbenadering.

De investeringsprojecten in de betekenis van artikel 10 van de gasordonnantie worden hier niet in aanmerking genomen.

4.6.6.1 Uitgaven voor projecten 2017

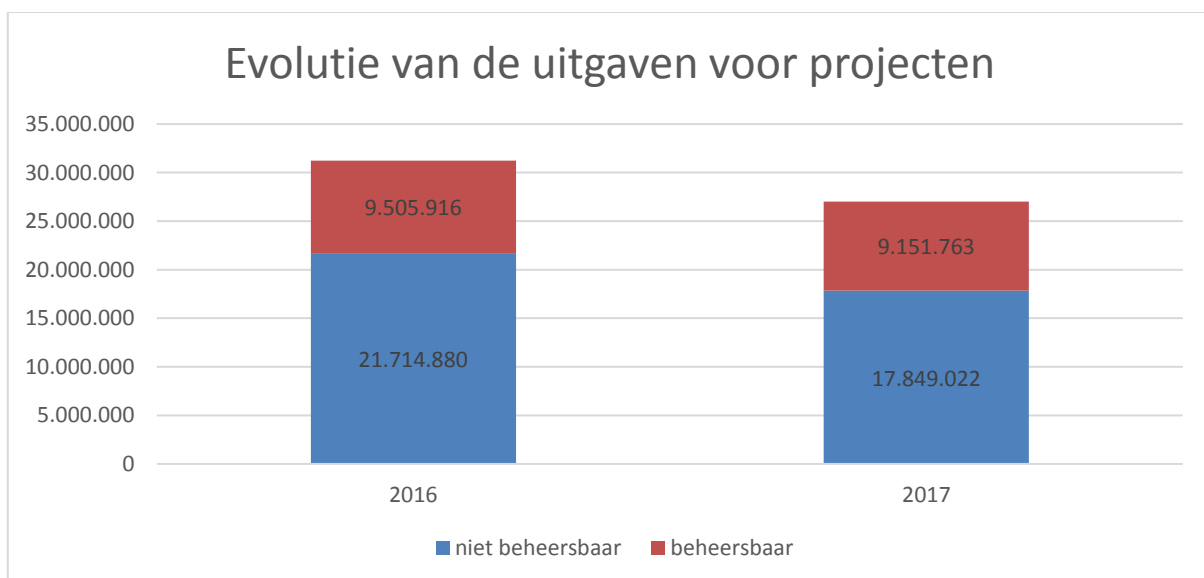
De volgende grafiek toont de uitgaven voor projecten van SIBELGA. Voor de splitsing van de kosten tussen elektriciteit en gas worden verscheidene verdeelsleutels gebruikt:

- Volledige aanwending voor een van beide fluidums, indien mogelijk;
- 75% (elektriciteit) – 25% (gas) voor het project SMARTRIAS;
- 62% (elektriciteit) – 38% (gas) voor de 'beheersbare' projecten;



Figuur 8: Uitgaven voor projecten 2017, per fluidum en klasse

Men stelt vast dat uitgaven voor projecten voor elektriciteit veel hoger zijn dan voor gas. Dit wordt verklaard door het effect van de bovenvermelde verdeelsleutels dat, samen met de hoge uitgaven voor SMARTRIAS, ertoe leidt dat de meerderheid van de kosten aan elektriciteit wordt besteed.



Figuur 9: Evolutie van de uitgaven voor projecten 2016-2017, per klasse

In de bovenstaande grafiek merkt men dat de uitgaven van SIBELGA voor de beheersbare projecten relatief stabiel zijn tussen 2016 en 2017, met een lichte daling van € 9,5 miljoen naar € 9,1 miljoen. Wat de niet-beheersbare projecten betreft, stelt men een daling van de totale uitgaven vast (- € 3,9 miljoen). De belangrijkste factoren die deze evolutie verklaren zijn:

- Daling van de uitgaven voor SMARTRIAS: - € 2,6 miljoen

- Daling van de uitgaven voor het project beschermde afnemers: - € 2,4 miljoen
- Stijging van de uitgaven voor de Roadmap reële tijd: + € 1 miljoen

4.6.6.2 SMARTRIAS 2017

Zoals voorzien door de voornoemde beslissingen 54bis en 55bis, heeft SIBELGA op 15 december 2017 de kostenramingen ingediend van het project SMARTRIAS voor de jaren 2017 tot 2019. BRUGEL stelt vast dat de gerealiseerde kosten 2017 2% boven de raming liggen.

4.7 Algemene voorstelling van de gerapporteerde saldi

De tarieven van SIBELGA voor 2017 werden door BRUGEL goedgekeurd op 25 november 2016¹² ¹³.

Deze distributienettarieven worden enerzijds bepaald op het totaal inkomen en anderzijds op de geraamde volumes die het tariefbudget vormen. De toepassing van het tarief zal aanleiding geven tot verschillen tussen dit budget (geraamd bedrag) en wat in werkelijkheid werd ontvangen voor de periode (werkelijk bedrag). Deze verschillen vormen het regulatorisch saldo.

Het totaal inkomen van de distributienetbeheerder bestaat enerzijds uit de kosten waarop hij een directe controle uitoefent; de controleerbare (of beheersbare) kosten, en anderzijds uit de kosten waarop hij geen directe controle uitoefent; de niet-controleerbare (of niet-beheersbare) kosten.

Het verschil tussen de werkelijke gerapporteerde niet-beheersbare kosten en de geraamde niet-beheersbare kosten vertegenwoordigt het saldo op niet-beheersbare kosten. Het verschil tussen de werkelijke gerapporteerde beheersbare kosten en de geraamde beheersbare kosten vormt het saldo op beheersbare kosten.

Na de eerste ex post tariefcontrole van de regulatorische periode 2015-2019 voor het jaar 2015, die belangrijke regulatorische saldi heeft aangetoond, was BRUGEL van mening dat de methodologie moest worden herzien om het ontstaan van saldi vanaf 2017 te beperken en een aanwending van de bestaande saldi vanaf 2016 mogelijk te maken.¹⁴

4.7.1 Voorstelling van de beheersbare saldi 2017

Voor het boekjaar 2017 werd, in overeenstemming met de methodologie, slechts een gedeelte (€ 2.136.584) toegerekend aan de distributienetbeheerder en werd het andere deel overgebracht naar het tariefreguleringsfonds.

Bedrag in EUR	Saldo van het boekjaar 2017
Verskil tussen de realiteit en het budget	-5.818.333,49
Gepresenteerde saldi	-5.818.333,49
Door BRUGEL aangebrachte correcties	-19.586,38 ¹⁵
Goedgekeurde saldi	-5.837.919,87

Figuur 10: Beheersbare saldi 2017

4.7.1.1 Impact van de verwerping van beheersbare kosten voor de netbeheerder

Met deze verwerpingen weigert BRUGEL dat de opbrengsten van de netbeheerder (uit de Brusselse distributietarieven) voor de betaling van deze kosten worden gebruikt.

¹² Beslissing 2016/1125-42: <https://www.brugel.brussels/publication/document/decisions/2016/fr/decision-42.pdf>

¹³ De wegenisretributie werd op 16 januari 2017 goedgekeurd.

¹⁴ BRUGEL – BESLISSING-2016/1110 – 40: <http://www.BRUGEL.be/Files/media/SIGI/583417b482e58.pdf>

¹⁵Zie punt 4.6

De verworpen kosten waarvan hier sprake is (gedetailleerd beschreven in punt 4.6 van deze beslissing) horen thuis in de categorie van de zogeheten 'beheersbare' kosten, volgens de bepalingen van de toepasselijke tariefmethodologie.

Door ze te verwerpen, vergroot BRUGEL het verschil tussen de gebudgetteerde kosten en de gerealiseerde kosten (de som van de gerealiseerde kosten daalt). Dit heeft een impact op de *Incentive Regulation*, die bedoeld is om de netbeheerder ertoe aan te sporen zijn gerealiseerde kosten onder het budget te houden, wat de beheersbare kosten betreft.

De situatie voor het gas in 2017 is als volgt:

- De gerealiseerde kosten zijn lager dan gebudgetteerd;
- Het maximum voor de *Incentive Regulation* wordt al met de voorgelegde saldi bereikt (voor de verwerping van kosten).

Bijgevolg zal het bedrag van de verworpen kosten in toepassing van de principes van de geldende tariefmethodologie volledig in het reguleringsfonds worden gestort.

De impact op de saldi 2017 voor gas bedraagt dus € 19.586,38.

4.7.2 Voorstelling van de niet-beheersbare saldi 2017

Bedrag in EUR	Saldo ¹⁶ van het boekjaar 2017
1. Verschil als gevolg van de indexering van het budget van de beheersbare kosten	500.929
2. Afschrijvingen	-408.876
3. Openbare dienstverplichtingen	-716.595
4. Embedded costs	-2.617.837
5. Billijke marge	-4.366.780
6. Overgedragen saldi en gebruik van de saldi	-2.598.357
7. Toeslagen (inclusief vennootschapsbel.)	1.940.024
8. Overige niet-beheersbare kosten	1.525.727
9. Verschil van de volumes (ontvangsten)	-4.407.745
Gepresenteerde saldi	-11.149.510
Door BRUGEL aangebrachte correcties	0
Goedgekeurde saldi	-11.149.510

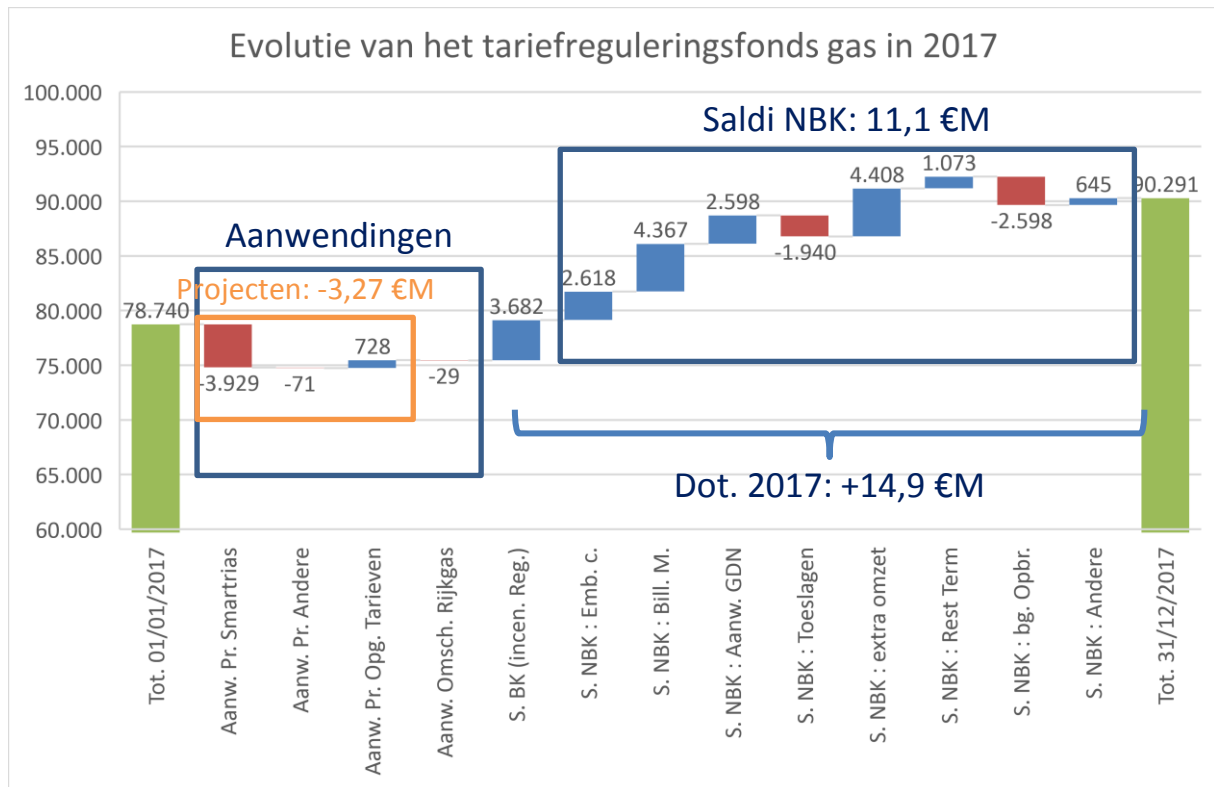
Figuur 11: Niet-beheersbare saldi 2017

Het saldo op de billijke marge ontstaat door het verschil tussen de begrote billijke marge en de gerealiseerde billijke marge, zoals uitgelegd in punt 4.5 en voorgesteld in figuur 5.

¹⁶Een negatief saldo stemt overeen met een tariefschuld van SIBELGA en moet aan de verbruikers worden terugbetaald. Een positief saldo stemt overeen met een tariefvordering van SIBELGA en moet door SIBELGA worden gerecupereerd.

5 Evolutie van het tariefreguleringsfonds gas

De volgende grafiek toont de evolutie van het tariefreguleringsfonds gas tussen 1/1/2017 en 31/12/2017.



Figuur 12: Evolutie van het tariefreguleringsfonds gas in 2017

De toepassingen komen voornamelijk overeen met een toewijzing voor het project SMARTRIAS, zoals al vermeld.

De dotatie 2017, € 14,9 miljoen, bestaat voornamelijk uit:

- Het aan het reguleringsfonds toegevoegde deel van het saldo op de beheersbare kosten (+ € 3,682 miljoen). Ter herinnering, in naleving van de in de methodologie voorziene regulatoire prikkel wordt de helft van het eerste 10% van het begrotingsoverschot toegewezen aan de resultatenrekening en wordt de andere helft samen met de rest van het begrotingsoverschot teruggestort in het reguleringsfonds.¹⁷ Voor 2015 werd het saldo op de beheersbare kosten volledig toegevoegd aan het resultaat van SIBELGA.
- De saldi op de niet-beheersbare kosten worden volledig in het reguleringsfonds gestort:
 - Het verschil op de billijke marge (+ € 4,367 miljoen). Aangezien de gerealiseerde billijke marge lager was dan begroot, wordt het verschil in het reguleringsfonds gestort.

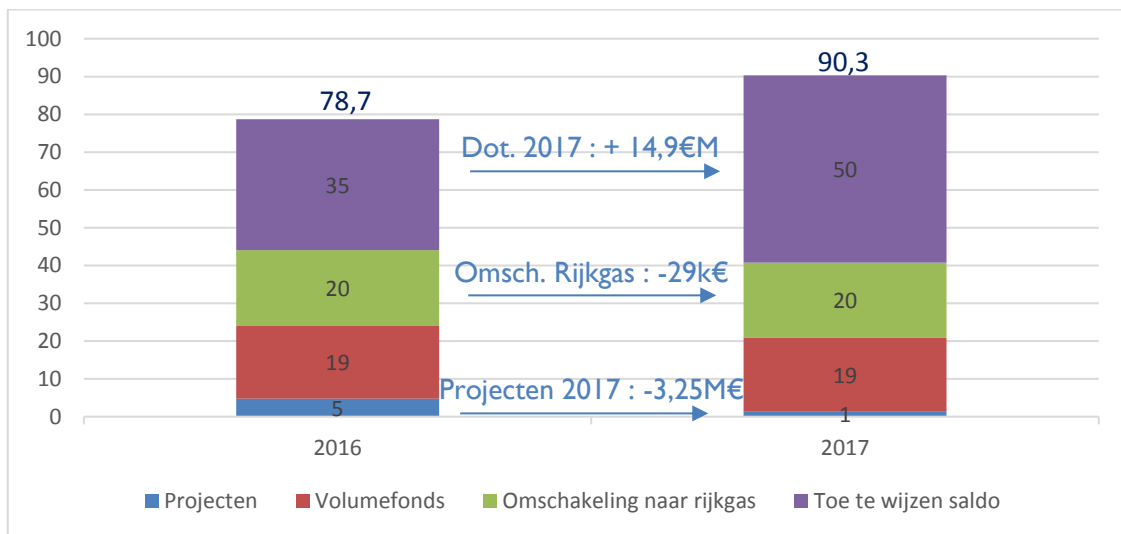
¹⁷ Merk op dat deze 'tunnel' vroeger 5% bedroeg. De tunnel van 10% werd ingevoerd door de beslissing 2016/110-40 en betreft de jaren vanaf 2017.

- Het verschil op de *embedded costs* (+ € 2,618 miljoen). De gerealiseerde financiële kosten zijn lager dan begroot en het verschil wordt in het reguleringsfonds gestort.
- Het verschil op de gerealiseerde omzet (+ € 4,408 miljoen). De ontvangsten van SIBELGA voor de gasdistributie in 2017 zijn hoger dan begroot.

6 Bestemming van het tarieffonds

De tariefmethodologie voorziet in de oprichting van een tarieffonds bij de netbeheerder dat wordt gevoed door de verschillende tariefsaldi. Met dit tarieffonds kunnen bepaalde uitgaven worden gedekt die waren gebudgetteerd voor de regulatoire periode 2015-2019 maar kunnen er ook bedragen worden gereserveerd om uitgaven na deze periode te dekken.

De volgende grafiek toont de evolutie van de bestemming tussen 31/12/2016 en 31/12/2017.



Figuur 13: Evolutie van de bestemming van het tariefreguleringsfonds gas

Merk op dat de dotatie 2017 volledig naar het te bestemmen gedeelte van het reguleringsfonds gaat. Rekening houdend met de toepassingen en dotaties in 2017, bedroeg het totale bedrag van het reguleringsfonds op 31/12/2017 € 90.290.839, waarvan € 49.529.878 nog te bestemmen was.

Merk ook op dat het voor projecten bestemde bedrag op 31/12/2017 slechts € 1,476 miljoen vertegenwoordigt.

7 Beslissingen

Gelet op de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Gelet op de ordonnantie van 8 mei 2014 tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit;

Gelet op de tariefmethodologie die van toepassing is op de beheerder van het distributienet gas die actief is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Gelet op het jaarverslag van SIBELGA betreffende het bedrijfsresultaat 2017 bezorgd aan BRUGEL op 15 maart 2018;

Gelet op de analyse van de regulatoire saldi, zoals gerapporteerd door SIBELGA, uitgevoerd door BRUGEL;

Gelet op de brief van 18 april 2018 van BRUGEL betreffende de vraag om aanvullende informatie;

Gelet op het antwoord van SIBELGA op de vraag om aanvullende informatie van BRUGEL, bezorgd op 30 juni 2018;

Gelet op de vergadering die op 22 augustus 2018 werd georganiseerd om alle bezorgde elementen te bespreken;

Gelet op het antwoord van SIBELGA op de vraag om aanvullende informatie van BRUGEL, bezorgd op donderdag 20 september 2018;

Heeft de raad van bestuur van BRUGEL beslist:

- a) de regulatoire saldi zoals gepresenteerd in de initiële verslagen van SIBELGA te verwerpen;
- b) de gecorrigeerde regulatoire saldi gepresenteerd in punten 4.7.1 et 4.7.2 van dit document te aanvaarden, op voorwaarde dat SIBELGA de aangebrachte correcties in het boekjaar 2018 boekt;
- c) SIBELGA te verzoeken de toekomstige rapporten over de niet-discriminerende praktijken te wijzigen, zoals gevraagd in punt 4.6.4;
- d) SIBELGA te verzoeken over te gaan tot de terugboeking van de voorziening in verband met de aanbeveling 2003/13 van het Controlecomité, zoals gevraagd in punt 4.6.5, en tijdens de volgende ex post controles op eigen initiatief de informatie over de voorziening voor de *Rest Term* voor te leggen.

BRUGEL zal bij haar ex post controle van de jaarrekening van SIBELGA 2018 toezien op de naleving van deze beslissing door SIBELGA.

8 Algemeen voorbehoud

BRUGEL heeft deze beslissing goedgekeurd en heeft zich uitgesproken over de regulatoire saldi 2017 (gas) van de netbeheerder SIBELGA op basis van alle elementen waarover het beschikte.

Als bij latere controles zou blijken dat de informatie foutief is en eventueel moet worden aangepast, kan BRUGEL haar beslissing herzien.

BRUGEL behoudt zich het recht voor nog verantwoordingselementen te onderzoeken en te vragen met betrekking tot het redelijke karakter van bepaalde elementen van het totaal inkomen in de loop van de volgende jaren.

Aan SIBELGA wordt gevraagd eventuele opmerkingen, materiële en/of rekenfouten die deze beslissing zou kunnen bevatten binnen 30 dagen volgend op haar betekening mee te delen.

9 Beroep

Tegen deze beslissing kan, krachtens artikel 10*quinquies* van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, binnen dertig dagen na de betekening ervan, beroep worden ingesteld bij het Marktenhof te Brussel, rechtsprekend zoals in kort geding.

* *

*

10 Bijlagen

