

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

**Advies op eigen initiatief (BRUGEL-ADVIES-
20200930-312)**

**Met betrekking tot Sibelga's toepassing van de Post
Processing Period en scenario 27 zoals beschreven in de
UMIG 4.1.**

**Opgesteld op basis van artikel 30bis,§2, lid 2, 2° van de
ordonnantie betreffende de organisatie van de
elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.**

30/09/2020

Inhoudsopgave

1	Wettelijke grondslag.....	3
2	Inleiding	4
3	Analyse en ontwikkeling.....	5
3.1.	De werking van scenario 27 van de UMIG 4.1. en de Post Processing Period.....	5
3.2	De toepassing van scenario 27 (en de Post Processing Period) met betrekking tot artikel 25octies §6 van de elektriciteitsordonnantie.....	7
3.3.	Verbeteringen aan scenario 27 buiten de winterperiode.....	7
3.4.	Het standpunt van de belanghebbenden.....	10
4	Conclusies.....	12

I Wettelijke grondslag

De ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bepaalt in haar artikel 30bis §2, ingevoegd door artikel 56 van de ordonnantie van 14 december 2006, dat:

"[...] BRUGEL wordt bekleed met een opdracht tot verlening van advies aan de overheid over de organisatie en de werking van de gewestelijke energiemarkt enerzijds, en met een algemene opdracht van toezicht op en controle van de toepassing van de hiermee verband houdende ordonnanties en besluiten anderzijds.

BRUGEL is belast met volgende opdrachten:

...

2° op eigen initiatief of op vraag van de Minister of de Regering, het uitvoeren van onderzoeken en studies of het geven van adviezen, betreffende de elektriciteits- en gasmarkt;

... "

Dit advies is opgesteld op initiatief van BRUGEL, naar aanleiding van een verzoek van Infor GazElec (zie punt 2).

2 Inleiding

Bij brief van 05 maart 2020 heeft Infor GazElec aan BRUGEL gevraagd om zich uit te spreken over de legitimiteit van de toepassing van de Post Processing Period door Sibelga (hierna "PPP" genoemd), zoals vastgesteld in de UMIG 4.1. (hierna "UMIG"), scenario 27, in de winterperiode.

Infor GazElec is van mening dat de toepassing van de PPP de markt niet vlotter zou doen verlopen en een belemmering zou vormen voor het afsluiten van een energiecontract door de gebruiker van het distributienet (hierna "de DNG"). Een leverancier die het toegangspunt van de DNG wil overnemen zou immers, na het versturen van zijn overnameverzoek aan de distributienetbeheerder (hierna "Sibelga"), een afwijzingsbericht ontvangen dat impliciet betekent dat de DNG in een PPP zit en *de facto* onderworpen is aan een procedure voor het beëindigen van een contract en dat hij mogelijk een "slechte betaler" zou zijn.

Bovendien is Infor GazElec van mening dat de PPP niet van toepassing zou mogen zijn tijdens de winterperiode, aangezien er in die periode geen (fysieke of administratieve) afsluiting mag gebeuren, terwijl het doel van de PPP juist zou zijn om Sibelga in staat te stellen de meters af te sluiten.

Ten slotte stelt hij dat er geen enkele reden is om de PPP toe te passen als het contract afloopt in de winterperiode terwijl er geen enkel scenario van toepassing is in het geval dat de vrederechter beslist tot een beëindiging, zodat de PPP dus niet van toepassing is.

Omwille van de transparantie en om te garanderen dat met alle standpunten rekening wordt gehouden, werd dit advies op 12 augustus 2020 aan de betrokken actoren, namelijk de Febeg, Sibelga, de leveranciers en Infor Gaz Elec, meegedeeld om te peilen naar hun opmerkingen.

Om de reikwijdte van het aangekaarte probleem te begrijpen, acht BRUGEL het gepast om:

- de werking van scenario 27 van de UMIG te onderzoeken (1);
- de toepassing van dit scenario te beoordelen met betrekking tot artikel 25octies §6 van de elektriciteitsordonnantie(2);
- uit te leggen waarom dit scenario zou moeten worden gewijzigd buiten de winterperiode (3);
- de opmerkingen van de belanghebbenden in dit document op te nemen (4).

3 Analyse en ontwikkeling

3.1. De werking van scenario 27 van de UMIG 4.1. en de Post Processing Period

De UMIG bevat de regels om een doeltreffende communicatie te verzekeren tussen de aanvragen van de leverancier en de antwoorden van Sibelga betreffende het toegangspunt van een DNG.

Scenario 27 van de UMIG beschrijft de procedure voor de beëindiging van een contract (procedure "End of Contract") die door de leverancier aan Sibelga wordt aangevraagd wanneer het contractuele einde van het contract is bereikt.

Wanneer de leverancier het scenario "Einde contract - Residentieel" aan Sibelga mededeelt, moet hij de datum vermelden waarop het contract ten einde loopt om zijn verantwoordelijkheid voor het betrokken toegangspunt te beëindigen. Zijn verantwoordelijkheid eindigt slechts op voorwaarde dat de meter *in fine* door SIBELGA wordt afgesloten.

Volgens punt 1.2.5. van de UMIG zijn er minimaal 28 dagen en maximaal 180 kalenderdagen tussen het moment waarop de leverancier aan Sibelga aankondigt dat hij geen leverancier meer wil zijn van de DNG en de effectieve datum waarop het contract afloopt.

Op de dag waarop het contract afloopt, begint een periode die de "Post Processing Period" wordt genoemd, specifiek voor Brussel en Wallonië, en die 20 werkdagen (10 dagen in het Waalse Gewest) duurt. Sibelga zal de meter(s) over het algemeen binnen die periode afsluiten.

In die periode kunnen zich verschillende situaties voordoen:

- De DNG heeft een energiecontract afgesloten met een nieuwe leverancier. In dat geval is de voormalige leverancier volledig ontheven van elke verantwoordelijkheid voor dit toegangspunt. Het verbruik van de DNG wordt door de nieuwe leverancier gefactureerd vanaf de dag waarop het nieuwe energiecontract ingaat;
- De DNG heeft geen energiecontract afgesloten met een nieuwe leverancier. In dat geval sluit Sibelga de meters binnen de 20 werkdagen af en blijft de DNG zonder energie tot hij een energiecontract afsluit met een nieuwe leverancier en de meters opnieuw worden geopend door Sibelga. De oude leverancier zal het verbruik factureren tussen de contractuele vervaldatum en de afsluiting van de meters, terwijl de nieuwe leverancier het verbruik zal factureren vanaf de dag waarop de meters opnieuw zijn geopend;
- Indien Sibelga de meters niet binnen de 20 werkdagen heeft kunnen afsluiten, en overeenkomstig het derde streepje van punt 1.2.9.1.2. van scenario 27 van de UMIG, beëindigt Sibelga het proces in het toegangsregister en informeert het de leverancier (die het scenario voor de beëindiging van het contract heeft geïnitieerd), die verantwoordelijk blijft voor het toegangspunt;
- De DNG heeft geen energiecontract afgesloten met een nieuwe leverancier en aangezien de laatste dag van de PPP in de winterperiode valt (van 1 oktober tot 31 maart), wordt het toegangspunt overgenomen door de noodleverancier, met name

Sibelga. Die factureert het verbruik aan de DNG vanaf de dag waarop het contract afloopt tot het moment waarop een nieuw energiecontract ingaat of de meters worden afgesloten (artikel 25octies §6 van de elektriciteitsordonnantie). Die overname van het toegangspunt door Sibelga vloeit voort uit het feit dat Sibelga in de winter geen meters mag afsluiten, behalve om veiligheidsredenen.

Vanaf de "frozen-datum" en tijdens de PPP wordt het Toegangsregister op "stand-by" gezet, wat betekent dat elke nieuwe transactieaanvraag van een leverancier op het betreffende toegangspunt door Sibelga zal worden afgewezen. Die afwijzing vloeit voort uit het feit dat wanneer scenario 27 door de leverancier wordt aangevraagd, Sibelga verplicht is om enkel dit scenario nauwkeurig uit te voeren, voorafgaand aan eender welke andere aanvraag van een andere leverancier.

Opdat een leverancier het toegangspunt tijdens die periode zou kunnen overnemen, moet hij het *ad-hocbericht* genaamd "Secured Cancel", zoals vermeld in punt 2.2.7. van de UMIG, versturen naar Sibelga. Elke verzending van een ander bericht, zoals het klassieke scenario om van leverancier te veranderen (scenario 01 "Supplier Switch"), zal worden afgewezen. In dat geval moet de leverancier aan de DNG vragen wat de exacte reden van de afwijzing is en het juiste scenario versturen om ervoor te zorgen dat de klant daadwerkelijk wordt teruggenomen.

De Geschillendienst van BRUGEL heeft reeds gevallen vastgesteld waarin de leverancier de situatie niet noodzakelijk opvolgde om de klant terug te nemen en hem gevraagd heeft te reageren na ontvangst van de weigeringscode van Sibelga om de volgende redenen:

- Artikel 25ter van de elektriciteitsordonnantie bepaalt dat de leverancier binnen de 10 werkdagen een contractvoorstel moet doen aan elke klant die daarom vraagt, behalve in het geval van een klant of voormalige klant die zijn schulden niet volledig heeft voldaan. In dat geval kan de leverancier schriftelijk weigeren een offerte op te maken of een contractvoorstel te doen als daar geen borgstelling voor wordt gegeven.

Als hij dus weigert een offerte op te maken om een reden die niet in bovengenoemd artikel wordt genoemd, en soms zelfs zonder dit schriftelijk te doen, voldoet de leverancier niet aan zijn verplichting om een offerte op te maken;

- Door een gebrek aan opvolging in het marktproces komt de leverancier niet tegemoet aan de vereiste van proactiviteit die aan een zorgvuldige en professionele leverancier wordt gesteld;

Bovendien kan dit ook de belangen van de DNG schaden, aangezien het gebrek aan proactiviteit van de leverancier er in sommige gevallen voor zorgt dat de DNG zeker is dat er een geldig contract is afgesloten, terwijl zijn meters *in fine* zullen worden afgesloten en hij de kosten voor het openen ervan zal moeten dragen.

Om de belangen van de DNG te beschermen, zou het ook raadzaam zijn dat Sibelga contact opneemt met de leverancier om hem de situatie uit te leggen en te vragen het juiste "Secured Cancel"-bericht te sturen.

3.2 De toepassing van scenario 27 (en de Post Processing Period) met betrekking tot artikel 25octies §6 van de elektriciteitsordonnantie

BRUGEL wenst een standpunt in te nemen over het nut van scenario 27 in de winterperiode en vindt dat er sprake is van een ongelijke behandeling met betrekking tot wat volgt.

Artikel 25octies §6 van de elektriciteitsordonnantie bepaalt het volgende:

"Zonder afbreuk te doen aan artikel 25sexies, § 4 kan de afsluiting van een gezin niet plaatsvinden tussen 1 oktober en 31 maart, periode tijdens dewelke de levering aan de afnemer, beperkt of niet, door de noodleverancier wordt gewaarborgd. Dat verbod op het afsluiten van een gezin heeft betrekking op de afsluitingsaanvragen na machtiging door de vrederechter en de aanvragen voor de afsluiting van een afnamepunt waarvoor het contract afloopt tijdens de winterperiode. [...]"

Zo kan Sibelga tijdens de winterperiode de meters van een gezin niet afsluiten, ongeacht of het gaat om een klassieke contractbeëindiging of een contractbeëindiging waartoe de vrederechter heeft besloten. De energievoorziening zal worden verzorgd door Sibelga en als de DNG op het einde van de winterperiode geen energiecontract met een leverancier heeft afgesloten, zal Sibelga de meters afsluiten.

De voorbereidende werken van de ordonnantie¹ die deze bepaling heeft ingevoegd, voorzien erin om in de winterperiode de DNG die het voorwerp uitmaakt van een door de vrederechter uitgesproken of door de leverancier bij Sibelga aangevraagde contractbeëindiging, op voet van gelijkheid te plaatsen

Aangezien er een duidelijke wens bestaat om in de winterperiode een gelijke behandeling te verzekeren, is BRUGEL van mening dat scenario 27 van de UMIG en de PPP niet kunnen worden toegepast bij een traditionele contractbeëindiging. De technische behandeling van die gevallen moet vergelijkbaar zijn met de behandeling van een contractbeëindiging waartoe de vrederechter heeft besloten. Sibelga zal, als noodleverancier, de DNG moeten overnemen zodra het einde van de contractperiode in de winterperiode valt.

Ten slotte, en vooral, wat de PPP betreft en zoals vermeld in punt 3.1, is de toepassing ervan niet gerechtvaardigd omdat het als doel heeft Sibelga toe te laten zijn meters af te sluiten en omdat er tijdens de winterperiode geen (fysieke of administratieve) afsluiting mag worden uitgevoerd.

3.3. Verbeteringen aan scenario 27 buiten de winterperiode

Volgens punt 1.2.5. van scenario 27 van de UMIG laat de PPP de "beheerder van de meters" (de dienst van Sibelga die belast is met het afsluiten van de meters) toe om het resultaat van zijn

¹ Ordonnantie van 23 juli 2018 tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen

interventie te integreren in zijn informaticasysteem en door te geven aan de "beheerder van de toegangspunten" (de dienst van Sibelga die belast is met het beheer van het toegangsregister) en aan de "beheerder van de meetgegevens" (de dienst van Sibelga die belast is met het beheer van de meetgegevens van de Brusselse DNG's).

Het nut van de PPP in scenario 27 van de UMIG is om Sibelga toe te laten de meters af te sluiten en de interne administratieve procedures in verband met deze afsluiting uit te voeren.

In de loop van 2018 werd de termijn verlengd van 10 tot 20 dagen om Sibelga meer tijd te geven om dit proces af te ronden.

In tegenstelling tot Sibelga, dat profiteert van de PPP, heeft dit negatieve gevolgen voor de leveranciers, de DNG en de energiemarkt:

1. Voor de leveranciers

Als Sibelga de meters niet binnen de termijn van 20 dagen heeft afgesloten, blijft de leverancier, ondanks de contractbeëindiging, verantwoordelijk voor het toegangspunt en zal hij het verbruik moeten factureren aan de DNG, ook al is hij er niet langer juridisch aan gebonden. In de praktijk heractiveert de leverancier scenario 27 met SIBELGA, wat opnieuw de negatieve gevolgen teweegbrengt die in dit advies worden uiteengezet.

De verplichting van Sibelga om de meters af te sluiten kan worden geanalyseerd als een middelenverbintenis: als Sibelga de nodige stappen heeft ondernomen om de meters af te sluiten, kan het niet verantwoordelijk worden gesteld als die *in fine* tot niets hebben geleid.

De afwezigheid van een resultaatsverbintenis vormt voor Sibelga geen stimulans om de meters daadwerkelijk af te sluiten, terwijl de gevolgen voor de leverancier - die de DNG niet langer als klant wil - aanzienlijk zijn, zoals hierboven uitgelegd;

2. Voor de DNG

De gevolgen zijn tweeledig:

- 1) Als gevolg van de PPP zou de leverancier, die aanvankelijk het toegangspunt wilde overnemen maar wiens aanvraag door Sibelga werd afgewezen, wat doet vermoeden dat de DNG geen rendabele klant zou zijn, niet meer geneigd zijn om een contract met de DNG af te sluiten.

De belangen van de Brusselse DNG zouden niet gevrijwaard zijn, want terwijl hij geconfronteerd wordt met een contractuele termijn die het afsluiten van een nieuw contract vereist, is de kans klein dat dit hem zal lukken;

- 2) Het versturen van een "Secured Cancel"-bericht brengt voor de leverancier kosten met zich mee die kunnen worden doorgerekend aan de DNG. Die laatste wordt ongelijk behandeld in vergelijking met de consument die een eenvoudige verandering van leverancier aanvraagt door een "Supplier Switch"-bericht te versturen, aangezien dit laatste in deze situatie geen kosten teweegbrengt;

3. Voor de energiemarkt

De energiemarkt is een vrijgemaakte markt. Daardoor kan de DNG vrijelijk relaties aangaan met leveranciers en gemakkelijk een energiecontract met hen afsluiten. Daarnaast zorgt het voor eenvoud in de uitwisselingen tussen Sibelga en de leveranciers, wat een vlotte werking garandeert.

Het bestaan van de PPP is niet bevorderlijk voor een goede werking van de markt aangezien:

- Externe interventies noodzakelijk zijn om het contract tussen de leverancier en de DNG te kunnen afsluiten.

Infor GazElec geeft aan dat het contact opneemt met de leverancier om hem te herinneren aan de ordonnanties, en in het bijzonder aan zijn verplichting om een offerte op te maken voor elke klant die daarom vraagt, wat er *in fine* (in de meeste gevallen) toe leidt dat er een contract tot stand komt. Als deze aanpak niet werkt, meldt Infor GazElec dat het aan de Geschillendienst van BRUGEL vraagt om tussenbeide te komen.

- Het feit dat het "Secured Cancel"-scenario betalend is, vormt een belemmering voor de afsluiting van een contract en voor de toegang van de consument tot de energiemarkt, aangezien mensen in een precaire situatie soms niet in staat zijn deze kosten te dragen.

De PPP heeft dus geen enkel nut voor Sibelga, terwijl het aanzienlijke negatieve gevolgen heeft voor de leveranciers, de DNG en de markt.

De elektriciteitsordonnantie (en haar tegenhanger voor gas) en het technisch reglement elektriciteit (en haar tegenhanger voor gas), beide gewestelijke regelgevingen, bevatten geen bepalingen die scenario 27 van de UMIG 4.1. anders zouden toepassen, zodat de enige procedure die moet worden gevolgd in geval van een contractbeëindiging buiten de winterperiode, in ieder geval in het Brussels Gewest, de procedure uit de UMIG 4.1 is.

Toch is BRUGEL van mening dat scenario 27 van de UMIG moet worden hervormd, aangezien de PPP geen adequaat evenwicht mogelijk maakt tussen de belangen van Sibelga en de belangen van de leveranciers, de DNG en de energiemarkt. Zo moet er bijvoorbeeld een beter evenwicht worden gezocht tussen de verantwoordelijkheid van de leveranciers op het toegangspunt en de verantwoordelijkheid van Sibelga om het toegangspunt af te sluiten.

De hervorming mag niet beperkt blijven tot de PPP, maar moet uitgebreid worden tot heel scenario 27. Ook andere fasen van het scenario roepen namelijk vragen op. Zo is de "frozen"-periode, die in andere UMIG-scenario's voorkomt en die volgens punt 1.2.5. van scenario 27 van de UMIG vijf dagen voor de einddatum van het contract aanvangt en tot de eigenlijke einddatum van het contract doorloopt, eveneens problematisch, aangezien het effect ervan vergelijkbaar is met dat van de PPP. Zo geldt het "stand-by"-effect van het toegangspunt en de afwijzing van elk verzoek van een andere leverancier, gekoppeld aan de "frozen"-status, ook voor een periode van vijf dagen.

BRUGEL hoopt dan ook dat bij de huidige herziening van de UMIG 4.1. naar de UMIG 6.1., die in september 2021 in werking zou moeten treden, op niet-uitputtende wijze rekening zal worden gehouden met de volgende zaken:

- De termijn van 20 dagen waar Sibelga over beschikt om de meters af te sluiten, zou kunnen worden verkort om te voorkomen dat het toegangsregister te lang wordt geblokkeerd, ten koste van de belangen van de consument en de markt;
- De leverancier zou sneller moeten worden ontheven van zijn verantwoordelijkheid voor het toegangspunt zodra hij niet langer contractueel gebonden is aan de DNG en eventueel onafhankelijk van de eigenlijke afsluiting van de meters door Sibelga. Dat kan bijvoorbeeld aan het einde van de contractuele looptijd zijn of na afloop van een redelijke termijn;
- De verplichting van Sibelga om de meters af te sluiten zou kunnen worden geïnterpreteerd als een resultaatsverbintenis die inhoudt dat, als de meters niet worden afgesloten, het toegangspunt door Sibelga moet worden teruggenomen;
- De terugname van het toegangspunt door de nieuwe leverancier, nadat het "Secured cancel"-bericht werd verstuurd, zou gratis kunnen zijn, zoals dat ook het geval is in het "Supplier Switch"-scenario (klassieke verandering van leverancier).

Aangezien de winterperiode eindigt op 31 maart 2021 en de UMIG 6.1. in september 2021 in werking treedt, is Brugel zich ervan bewust dat er onvermijdelijk een periode van vijf maanden zal zijn waarin Sibelga, ondanks de hierboven vermelde gevolgen, scenario 27 buiten de winterperiode zal toepassen.

3.4. Het standpunt van de belanghebbenden

Dit advies werd op 12 augustus 2020 informeel meegedeeld aan de belanghebbenden, namelijk Febeg, Sibelga, de leveranciers en Infor GazElec, om hun opmerkingen te verzamelen.

De Febeg, Sibelga, Energie 2030, Lampiris en Infor GazElec deelden hun standpunten met BRUGEL, dat hen daarvoor bedankt. Het initiatief van dit advies werd door hen toegejuicht en zij steunen in het algemeen de noodzaak om scenario 27 te herzien alsook de ontwikkelde voorstellen.

Er werd echter wel het volgende voorbehoud gemaakt:

- **Infor GazElec** deelt niet het idee om de leverancier te ontlasten van zijn verantwoordelijkheid vóór Sibelga de meters daadwerkelijk heeft afgesloten en het feit dat Sibelga, dat een resultaatsverbintenis zou hebben, het toegangspunt zou moeten overnemen als de meters niet zijn afgesloten na 20 werkdagen. Ter ondersteuning van die redenering wordt de analogie gemaakt met een eigenaar die zijn huurder niet uit zijn pand kan zetten zolang de vrederechter geen uitspraak heeft gedaan, ook al is het huurcontract juridisch beëindigd.

BRUGEL begrijpt het standpunt van Infor GazElec, maar wijst erop dat wanneer het contract eenmaal is afgelopen en er dus geen contractuele band meer bestaat tussen de leverancier en de DNG, het juridisch gezien niet gerechtvaardigd is om de leverancier aansprakelijk te blijven houden voor dit toegangspunt.

- **Lampiris en de FEBEG** vrezen dat de verkorting van de PPP-termijn tot 10 werkdagen (in plaats van 20 dagen) een negatief effect kan hebben als Sibelga tegelijkertijd niet de resultaatsverbintenis heeft om de meters af te sluiten (met als gevolg dat Sibelga het toegangspunt terugneemt). Aangezien buiten de winterperiode een noodleverancier ontbreekt, zou de verkorting van de termijn kunnen leiden tot een toename van het

aantal afwijzingen door Sibelga. In het verleden, toen de termijn 10 werkdagen bedroeg, moest de leverancier immers na het verstrijken van een termijn van 28 dagen een nieuw scenario opstarten, waardoor nieuwe sluitingspogingen binnen die termijn niet mogelijk waren en het verbruik in de tussentijd ten laste van de leverancier kwam.

BRUGEL begrijpt de bezorgdheid en is het eens met de noodzaak om die twee maatregelen te combineren.

- **De FEBEG** geeft aan dat de realisatie van de door BRUGEL voorgestelde maatregelen (niet-toepassing van scenario 27 in de winterperiode en gratis gebruik van het "secured cancel"-scenario) een grondige herziening inhoudt van de procedure voor de noodlevering en de noodzaak om een resultaatsverbintenis in te voeren voor de aan Sibelga toegewezen handelingen, waaronder de afsluiting van de meters.
- **SIBELGA** vermeldt (1), en BRUGEL is het daarmee eens, dat er op gewestelijk niveau een informatiecampagne moet worden gevoerd om de DNG's op de hoogte te brengen van de stappen die moeten worden gezet indien de leverancier besluit het contract op te zeggen.

Verder stelt Sibelga ook (2) dat de DNG's in geval van een klassieke of een door de vrederechter besloten contractbeëindiging alleen in de winterperiode op voet van gelijkheid moeten worden behandeld, aangezien de wetgever er alleen voor wilde zorgen dat zij in de winterperiode van energie werden voorzien door Sibelga.

BRUGEL is van mening dat de bereidheid van de wetgever om de DNG in deze twee gevallen te behandelen inderdaad beperkt is tot de winterperiode, maar dat betekent niet dat scenario 27, gezien de implicaties ervan, niet moet worden hervormd buiten de winterperiode.

Daarnaast (3) is Sibelga van mening dat zij voldoende stimulansen heeft om de meters af te sluiten, zelfs als het om een middelenverbintenis gaat, en dat een resultaatsverbintenis niet gerechtvaardigd is aangezien het Brussels parlement daar geen voorstander van was toen de elektriciteitsordonnantie voor het laatst werd gewijzigd.

BRUGEL is van mening dat de invoering van een resultaatsverbintenis voor Sibelga niet noodzakelijk hoeft te leiden tot een betere kwaliteit van haar dienstverlening, maar veeleer tot een evenwicht tussen haar verantwoordelijkheden en die van de leverancier van het toegangspunt.

BRUGEL wijst erop dat de in punt 3.3. beschreven denkpistes grondig moeten worden geanalyseerd om te bepalen of ze tot iets kunnen leiden. In die zin eist BRUGEL niet dat de wijzigingen van de UMIG 4.1. enkel of uitsluitend die denkpistes overnemen.

4 Conclusies

BRUGEL en de meeste belanghebbenden die op dit advies hebben gereageerd zijn van mening dat het probleem dat in dit advies aan de orde wordt gesteld, een ernstige verstoring van de residentiële elektriciteits- en gasmarkt vormt.

Om de bepalingen en de geest van artikel 25octies §6 van de elektriciteitsordonnantie na te leven, moet de DNG die tijdens de winterperiode geconfronteerd wordt met een contract dat aan het einde van de contractuele looptijd wordt beëindigd, op dezelfde manier behandeld worden als een persoon wiens contract wordt opgezegd door een beslissing van de vrederechter. Daarom zouden scenario 27 en *de facto* de PPP niet in alle gevallen van een beëindiging in de winterperiode moeten gelden.

In het algemeen is BRUGEL van mening dat scenario 27 van de UMIG 4.1., voornamelijk de PPP, grondig moet worden herzien zodat de belangen van Sibelga goed worden afgewogen tegen die van de leveranciers, de DNG en de energiemarkt.

BRUGEL roept Sibelga dan ook op om in het voorstel tot wijziging van de UMIG 4.1. naar de UMIG 6.1. rekening te houden met de gevolgen van scenario 27 van de UMIG 4.1. voor de DNG en de leveranciers, maar ook met de denkpistes uit punt 3.3. en de reacties van de belanghebbenden.

* *

*